



# Commissie bezwaarschriften

Jaarverslag 2019

## **Inhoud**

1. Inleiding	3
2. Samenstelling en werkwijze commissie bezwaarschriften	4
3. Terugblik 2019	5
4. Totaalcijfers 2019	6
5. Vooruitblik 2020	8
6. Algemene Kamer	9
7. Sociale Kamer	19
8. Personeelkamer	31

### Bijlagen:

1. Beroepenregister Algemene Kamer
2. Beroepenregister Sociale Kamer

## 1. Inleiding

Burgers die het niet eens zijn met een besluit van een van de gemeentelijke bestuursorganen (gemeenteraad, burgemeester, college van burgemeester en wethouders: hierna gemeentebestuur), al dan niet in mandaat genomen, kunnen hiertegen schriftelijk, of digitaal via het E-loket ([www.capelleaandenijssel.nl](http://www.capelleaandenijssel.nl)), bezwaar maken.

Veel bezwaarschriften worden eerst om advies voorgelegd aan de externe, onafhankelijke commissie bezwaarschriften (ingesteld op grond van artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht) voordat het gemeentebestuur besluit op een bezwaarschrift. Sommige categorieën van bezwaarschriften op het terrein van de sociale zekerheid (zie verslag Sociale Kamer) worden om advies voorgelegd aan de ambtelijk adviseurs, medewerkers van de taakgroep Juridische Zaken. Beleidsdoelstelling op het gebied van afhandeling bezwaarschriften is dat steeds minder bezwaarschriften dit formele traject doorlopen en op informele wijze worden 'afgedaan'.

De commissie bezwaarschriften brengt jaarlijks verslag uit aan het gemeentebestuur over haar advisering op de binnengekomen bezwaarschriften. Na vermelding van de samenstelling en de werkwijze van de commissie blikt de commissie in het algemeen terug op het afgelopen jaar en geeft zij een vooruitblik op het komende (inmiddels lopende) jaar 2020.

De cijfers en de activiteiten van de drie kamers van de commissie – Algemene Kamer, Sociale Kamer en Personeelkamer – worden in afzonderlijke hoofdstukken vermeld. Daarbij wordt aandacht besteed aan de inhoud van de bezwaarschriften, de strekking van de adviezen van de commissie en de wijze en duur van de afhandeling van de bezwaarschriften. Ter vergelijking bevat het jaarverslag ook de cijfers van de jaren 2015 tot en met 2018.

Tenslotte bevat het verslag een overzicht van de beslissingen op bezwaarschriften die hebben geleid tot het instellen van (hoger) beroep bij de rechter en/of het verzoeken om een voorlopige voorziening.

## 2. Samenstelling en werkwijze commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften is onderverdeeld in drie kamers: Algemene kamer, Sociale Kamer en Personeelkamer. De kamers zijn als volgt samengesteld:

### **Algemene Kamer**

*voorzitter:*

de heer mr. D.P. Bosgieter

*leden:*

Mevrouw mr. I.G. van Dee  
De heer mr. M.G.O. de Lange  
Mevrouw mr. W.M.A. der  
Weduwe – de Groot  
De heer mr. drs. A.  
Schreijenberg

### **Sociale Kamer**

*voorzitter:*

de heer mr. A. Zonneveld

Mevrouw mr. W. Breure  
De heer G. Gijzendorffen  
De heer mr. drs. R.J.R. Hazen  
Mevrouw mr. M.L. Rebel  
Mevrouw mr. T.K.H. Nguyen

### **Personeelskamer**

*voorzitter:*

mw. mr. A.J.S. van Popering -  
Kalkman

Mevrouw mr. B.M. van der Kuil  
Mevrouw H.A. Vrijenhoek

Het secretariaat van de commissie bezwaarschriften wordt bemenst door juridisch medewerkers vanuit de taakgroep Juridische Zaken.

### **Werkwijze**

De commissie hoort bezwaarden, hun evt. vertegenwoordigers, evt. derde-belanghebbenden en (vertegenwoordigers van) het gemeentebestuur en brengt advies uit aan het gemeentebestuur over de te nemen beslissing op bezwaar. Bij een deel van de bezwaarschriften, op het terrein van de sociale zekerheid, wordt door ambtelijk adviseurs gehoord en geadviseerd, zonder inschakeling van de commissie bezwaarschriften. In die gevallen hoort een secretaris van de commissie bezwaarschriften, in diens rol al ambtelijk adviseur, de bezwaarde, stelt een onderzoek in bij de vakafdeling en stelt het advies op over de te nemen beslissing op de bezwaar.

Uitgangspunt van de commissie is om in overleg met de bezwaarden tot een oplossing van de bezwaren te komen. In die lijn spelen de secretarissen van de commissie een proactieve rol. Waar dit passend lijkt, neemt een van de secretarissen bij binnenkomst van een bezwaarschrift persoonlijk contact op met bezwaarde om te bespreken wat er precies speelt en op welke wijze het bezwaarschrift het beste kan worden behandeld. Dit kan variëren van een telefonische uitleg van de situatie, een informeel gesprek met de vakafdeling over een mogelijke oplossing, of tot een formele behandeling door de commissie bezwaarschriften. De praktijk leert dat bezwaarden het waarderen dat na indiening van het bezwaar persoonlijk contact met hem/haar wordt opgenomen.

### 3. Terugblik 2019

#### **Afscheid lid Sociale Kamer**

Om persoonlijke redenen heeft de heer Gijzendorffen zijn lidmaatschap van de commissie bezwaarschriften opgezegd. De heer Gijzendorffen was sinds 2014 lid van de commissie, in het bijzonder van de Sociale Kamer. We bedanken hem voor zijn jarenlange inzet voor de Sociale Kamer, we konden altijd op hem rekenen. In zijn plaats is per 1 januari 2020 benoemd mevrouw mr. N. Fels.

#### **Uitbreiding ‘ambtelijk horen’ bezwaarschriften inzake (onderdelen) Participatiewet**

Op 23 april heeft het college op grond van artikel 2 lid 2 sub b Verordening behandeling bezwaarschriften 2012 de bezwaarschriften inzake de Participatiewet ten aanzien van de volgende categorieën van onderwerpen aangewezen ter behandeling door de ambtelijk adviseur in plaats van door de Sociale Kamer van de commissie bezwaarschriften:

- verlagingen die worden opgelegd wegens schending van de arbeidsverplichtingen (tot en met 100% voor de duur van een maand);
- opschorting en beëindiging van een uitkering op grond van artikel 54 lid 1, 2 en 4 Participatiewet;
- vorderingen tot € 2.000,-;
- ingangsdatum uitkering;
- toepassen van een korting in verband met het niet hebben van woonlasten.

#### **Gesprek college – voorzitters commissie bezwaarschriften**

Op 14 mei vond het jaarlijkse gesprek tussen het college en de voorzitters van de commissie bezwaarschriften plaats, met als leidraad het jaarverslag 2018. In dit gesprek kwamen o.a. de volgende punten aan de orde:

#### Algemene Kamer

- Afgelopen jaar is de nieuwe commissie in nieuwe samenstelling van start gegaan en dat functioneert tot nu toe naar volle tevredenheid; ook wordt de nieuwe secretaris ingewerkt;
- Lichte stijging van het aantal bezwaarschriften tegen besluiten inzake omgevingsvergunningen en voorzieningen Wmo;
- De voorzitter verwacht meer bezwaarschriften in het kader van de nieuwe Omgevingswet, zeker aan het begin;
- De voorzitter adviseert het college om bezwaarschriften tegen handhavingsbesluiten ivm verkeerd aanbieden huishoudelijk afval ambtelijk af te doen.

#### Sociale Kamer

- Capelle voerde niet standaard heronderzoeken uit; in het jaarverslag 2017 heeft de commissie hierover een aanbeveling gedaan: in 2018 heeft de gemeente vaker heronderzoeken gedaan wat leidde tot meer bezwaarschriften; cie is hier tevreden over; ook over de kwaliteit van de besluitvorming;
- Aantal bezwaarschriften fluctueert door de jaren heen, zo was er in 2018 weer een lichte stijging;
- De Sociale Kamer heeft een aantal keren het advies ‘gegrond’ afgegeven; hierin is echter geen rode lijn in te ontdekken;
- Commissie is zeer tevreden over de vertegenwoordiging namens college tijdens hoorzittingen; vertegenwoordigers college stellen zich flexibel op tijdens zittingen, ‘menselijke maat’;
- De leden van de Sociale Kamer juichen het ambtelijk horen en de informele aanpak toe;
- Rechtspraak CRvB wordt steeds strenger vwb bewijslast.

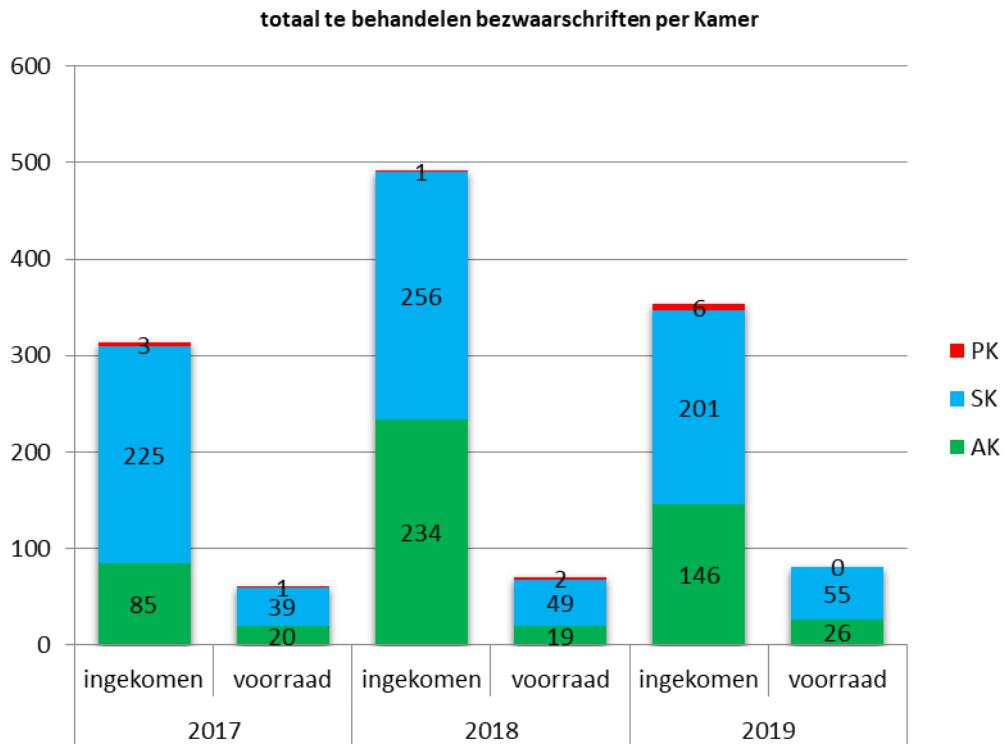
#### **Presentatie jaarverslag 2018**

Samen met het jaarverslag 2018 intern klachtrecht en de jaarverslagen 2018 van de gemeentelijke Ombudsman en de gemeentelijke Kinderombudsman, heeft de commissie bezwaarschriften haar jaarverslag 2018 op 27 mei gepresenteerd tijdens een vergadering van de gecombineerde raadscommissie Bestuur, Veiligheid en Middelen / Samenleving. Namens de commissie bezwaarschriften waren hierbij aanwezig de voorzitters van de Algemene Kamer, de heer mr. D.P. Bosgieter en de voorzitter van de Sociale Kamer, de heer mr. A. Zonneveld; ambtelijk werden zij ondersteund door de heer mr. drs. P.L. van den Herik, hoofd Juridische Zaken en mevrouw D.K. van der Marel, secretaris Sociale Kamer.

## 4. Totaalcijfers 2019

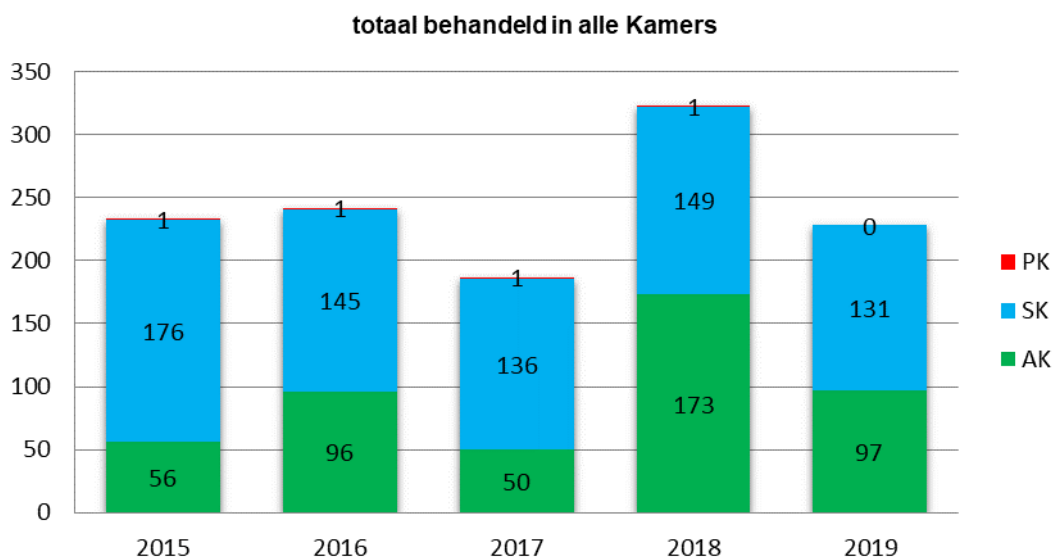
### Aantal ontvangen bezwaarschriften

In vergelijking met vorig is het aantal ontvangen bezwaarschriften het afgelopen jaar gedaald van 491 naar 353, waarmee het weer is terecht gekomen op het gemiddelde van de laatste jaren (2017: 313; 2016: 323; 2015: 452). De daling doet zich vooral voor bij de Algemene Kamer (234 -> 146) en de Sociale Kamer (256 -> 201). Het aantal personele bezwaarschriften ging van 1 naar 6.



### Aantal behandelde bezwaarschriften

Met de daling van het aantal bezwaarschriften is ook het aantal door de commissie bezwaarschriften afgehandelde bezwaarschriften gedaald: 228 bezwaarschriften tegen 322 in 2018. Dit verschil betreft nagenoeg de 96 bezwaarschriften die in 2018 waren ingediend tegen de verlening van de omgevingsvergunning tbv de aanleg van het Spraypark aan de Groenedijk.



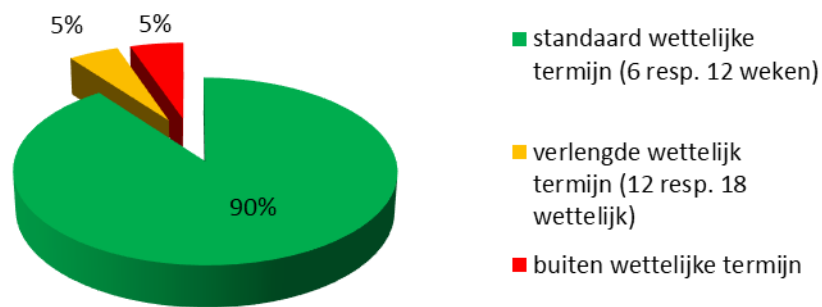
### **Servicenorm afhandeltermijn bezwaarschriften**

Zowel bij inschakeling van de commissie bezwaarschriften als bij ambtelijk horen van bezwaarden, dus zonder inschakeling van de commissie, geldt een gemeentelijke servicenorm van 12 weken ná afloop van de bezwaartermijn (= 6 weken ná bekendmaking van het primaire besluit). Bij de commissiezaken bestaat daar bovenop nog wettelijk een verdagingsmogelijkheid met 6 weken, bij het ambtelijk horen is deze verdagingsmogelijkheid al verdisconteerd in de servicenorm. Na afloop van deze termijn is nog verder uitstel mogelijk voor zover:

- Alle belanghebbenden daarmee instemmen,
- Bezwaarde ermee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
- Dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In 2019 is 90% van alle bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn (6 weken bij ambtelijke afhandeling / 12 weken bij inschakeling commissie bezwaarschriften) afgehandeld (2018: 92%) en 95% binnen de verlengde wettelijke termijn van 12 resp. 18 weken (2018: 98%). 5% van de bezwaarschriften is buiten de wettelijke termijn afgehandeld (2018: 2%).

### **gemiddelde doorlooptijd alle kamers (verslagjaar)**



## **5. Vooruitblik 2020**

### ***Gesprek college – voorzitters commissie bezwaarschriften***

Voor 26 mei staat het jaarlijkse gesprek tussen het college en de voorzitters van de commissie bezwaarschriften gepland. Leidraad voor dit gesprek zal onderhavige jaarverslag zijn.

### **Presentatie jaarverslag 2019**

Samen met het jaarverslag 2019 intern klacht en de jaarverslagen 2019 van de gemeentelijke Ombudsman en de gemeentelijke Kinderombudsman zal de commissie bezwaarschriften haar jaarverslag 2019 op 10 juni presenteren tijdens een vergadering van de gecombineerde commissie Bestuur, Veiligheid en Middelen / Samenleving. Namens de commissie bezwaarschriften zullen hierbij aanwezig zijn de voorzitters van de Algemene Kamer, de heer mr. D.P. Bosgieter en de voorzitter van de Sociale Kamer, de heer mr. A. Zonneveld; ambtelijk ondersteund door de heer mr. drs. P.L. van den Herik, hoofd Juridische Zaken en een of meer secretarissen.

### **Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)**

Met de inwerkingtreding van de Wnra per 1 januari 2020 is de rechtspositie van ambtenaren zoveel mogelijk hetzelfde geworden als die van werknemers in het bedrijfsleven. Belangrijke wijziging voor medewerkers van de gemeente (ambtenaren) is dat bij arbeidsgeschillen de afwijkende rechtsgang van ambtenaren is komen te vervallen; dus niet meer de weg van bezwaar (bij het college) en (hoger) beroep bij rechtbank en Centrale Raad van Beroep, maar vanaf heden worden arbeidsgeschillen voorgelegd aan de kantonrechter. Per 1 januari 2020 is de Personeelkamer dan ook officieel komen te vervallen en adviseert zij enkel nog over een lopend bezwaarschrift. In plaats van de Personeelkamer is de gemeente verplicht een eigen Geschillencommissie te hebben dan wel aan te sluiten bij een reeds bestaande Geschillencommissie.



## **Algemene Kamer**

### **Voorwoord**

Voor u ligt het jaarverslag van de Algemene Kamer van de bezwaarschriftencommissie over het jaar 2019.

Het aantal zaken dat dit jaar aan onze commissie is voorgelegd, is ten opzichte van het vorige verslagjaar gedaald van 138 (234 minus 96 bezwaren tegen eenzelfde besluit) in 2018 naar 114 (146 minus 32 bezwaren tegen eenzelfde besluit) in 2019.

Opvallend is een toename van het aantal bezwaren inzake besluiten in het kader van de APV, de Wmo begeleidingsbesluiten en met betrekking tot Gehandicaptenparkeerkaarten.

De afhandelingstermijn is dit jaar ten opzichte van 2018 licht gedaald. Werd in 2018 98 % van de zaken binnen 12 weken (conform de gemeentelijke servicenorm) afgehandeld, dat is in 2019 iets gedaald naar 94%.

Soms ziet de commissie ook reden om naar aanleiding van haar advisering een aanbeveling aan het college te doen of een opmerking te maken. Dit keer is daarvan ook weer gebruik gemaakt. Daarover leest u in het jaarverslag meer. Hier kan worden volstaan met het signaal dat de onderbouwing van besluiten in zijn algemeenheid nog steeds wel iets beter kan en dat in sommige kwesties er wat meer oog voor zou kunnen zijn om de hardheidsclausule toe te passen.

Dick Bosgieter  
Voorzitter Algemene Kamer

## 1. Algemeen

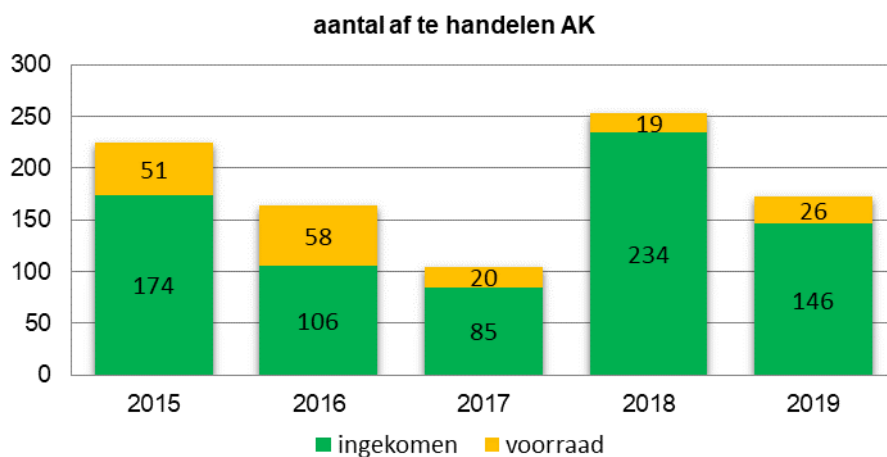
### Werkterrein

De Algemene Kamer behandelt de bezwaarschriften die bij de gemeente worden ingediend, met uitzondering van de bezwaarschriften op het gebied van de sociale regelgeving (Sociale Kamer), personele zaken (Personeelkamer) en belastingzaken (heffingsambtenaar). Met betrekking tot de sociale regelgeving behandelt de Algemene Kamer wel de bezwaarschriften op het terrein van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en vanaf 2015 ook op het terrein van de Jeugdwet.

### Invulling van de rol van secretaris voor de commissie

Het secretariaat van de commissie bezwaarschriften wordt ingevuld door de heer M. Breijer, Msc als secretaris en mevrouw U. Chandansingh als administratieve ondersteuning en planner. Daarnaast is gebruik gemaakt van een externe secretaris mevrouw mr. E. Jansen.

## 2. Aantal bezwaarschriften



In 2019 is het aantal ingekomen bezwaarschriften ten opzichte van het voorgaande jaar gedaald van 234 naar 146. Deze daling is grotendeels te verklaren vanuit het grote aantal (96) bezwaarschriften dat in het jaar 2018 tegen eenzelfde besluit is ingediend, namelijk de verlening van een omgevingsvergunning tbv een Spraypark aan de Groenedijk. In vergelijking tot de vier hieraan voorafgaande jaren is het aantal ingekomen bezwaarschriften normaal tot hoog te noemen.

Ook in het afgelopen jaar was niet ieder ingekomen bezwaarschrift gericht tegen een afzonderlijk besluit. Met andere woorden: met de 146 bezwaarschriften wordt niet opgekomen tegen 146 besluiten van de gemeente.

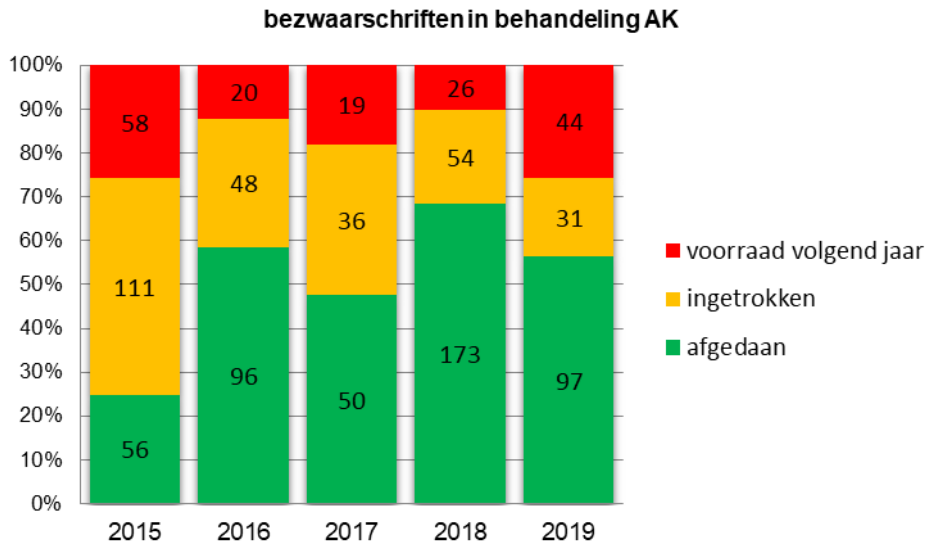
Zo zijn bijvoorbeeld 32 bezwaarschriften ingediend tegen de tijdelijke uitbreiding van schoolgebouw de Horizon. Bewoners in de omliggende wijken maakten zich zorgen over de parkeersituatie en kwamen op tegen het besluit.

Tegen de omgevingsvergunning om drie bomen aan de Azoren, Carolinen en Lofoten te kappen, zijn 6 bezwaarschriften ingediend.<sup>1</sup> Daarnaast zijn 4 bezwaarden opgekomen tegen de vergunning voor de jaarlijkse roofvogelshow, waarop het college heeft besloten een dergelijke show niet langer toe te staan.

Bovenstaande bestreden besluiten hebben betrekking op de APV en omgevingsvergunningen, waarbij veelal meerdere belanghebbenden zijn. Andere besluiten, zoals Wmo-besluiten omtrent begeleiding of vervoer, urgentieverklaringen of BRP-zaken zijn vaak gericht tot één belanghebbende. Het aantal ingekomen bezwaarschriften geeft binnen deze categorieën een beter beeld van het aantal besluiten waartegen wordt opgekomen.

<sup>1</sup> Deze omgevingsvergunning is uiteindelijk ingetrokken bij besluit van 25 juni 2019

Er vanuit gaande dat het aantal bezwaarschriften tegen eerder genoemde tijdelijke uitbreiding van het schoolgebouw een uitzonderingssituatie betreft, kan deze van het totaal worden afgetrokken van het totaal aan ingekomen bezwaren (146). Wanneer dit aantal bezwaren (32) buiten beschouwing wordt gelaten, dan komt men uit op 114 bezwaren. Een aantal dat aansluit bij de jaren 2014 tot en met 2016, maar nog wel hoger ligt dan het totaal aantal ingekomen bezwaren in 2017 (85).



De voorraad uit 2018 bedroeg 26 bezwaarschriften. Per 31 december 2019 stonden er nog 44 bezwaarschriften open. Hiervan waren 34 bezwaarschriften nog in behandeling. De overige bezwaarschriften (10) zijn aangehouden. Een bezwaarschrift wordt na overleg met bezwaarde aangehouden als bijvoorbeeld nog nader (medisch) onderzoek nodig is of informeel overleg plaatsvindt tussen bezwaarde en de vakafdeling.

### Onderwerpen bezwaarschriften

De diverse onderwerpen van bezwaarschriften die in de algemene kamer aan bod komen, zijn in onderstaande overzichten onderverdeeld in 'Ruimtelijke ordening en diversen' en 'Publiekszaken en Samenleving'.

Binnen de categorie 'Ruimtelijke ordening en diversen' valt op dat het aantal bewaarschriften tegen een omgevingsvergunning weliswaar gedaald is ten opzichte van 2018, maar ten opzichte van de drie jaar daarvoor gestaag blijft stijgen. Het valt verder op dat het aantal bezwaarschriften met betrekking tot een APV-vergunning flink is gestegen. De verklaring voor deze stijging zijn de 32 bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de tijdelijke uitbreiding van het schoolgebouw de Horizon. Alhoewel het hier ging om een omgevingsvergunning, zijn de bezwaren in het overzicht ondergebracht binnen de categorie APV-vergunning (inclusief parkeervergunningen ca.). Omwonenden vreesden de onveilige parkeersituatie rondom spitstijden.

Het aantal bezwaren dat betrekking heeft op besluiten inzake de toepassing van spoedbestuursdwang is in 2016, naar 12 in 2017 tot 18 in het jaar 2018 gestegen en is in 2019 gedaald naar 13 zaken. Veelal gaat het om bezwaren tegen besluiten in verband met het verkeerd aanbieden (bijvoorbeeld het naast de container plaatsen) van huisvuil. De kosten van het verwijderen van het huisvuil van de openbare weg en de kosten van het achterhalen van de overtreder c.a. worden bij de overtreder in rekening gebracht. Tegen de besluiten die hieruit volgen, wordt bezwaar gemaakt.

Al langere tijd is de wens geuit om deze huisvuil-zaken ambtelijk af te doen, zodat de commissie zich kan richten tot inhoudelijk zwaardere zaken. Het voornemen is om deze wens in 2020 ten uitvoering te brengen.

## Ruimtelijke Ordening en diversen

Categorieën	2019	2018	2017	2016 totaal	2015 totaal
Omgevingsvergunning voor de activiteiten 'bouwen', 'slopen' en 'afwijken bestemmingsplan'	14	130 (waar van 96 tegen zelfde besluit Spray-park)	10	2	1
Kapvergunning	6	-	2	3	2
(plan)schadevergoeding/schadebesluit	-	-	1	1	1
Verkeersmaatregel	4	2	3	1	2
APV-vergunning (inclusief parkeervergunningen ca)	42	13	3	4	20
Wet openbaarheid bestuur	10	7	4	12	16
Dwangsom	3		2	1	
Spoedbestuursdwang	13	18	12	6	5
Diversen	18	10	8	8	3
<b>Subtotaal 1</b>	<b>110</b>	<b>180</b> (71%)	<b>45</b> (43%)	<b>38</b> (36%)	<b>50</b> (29%)

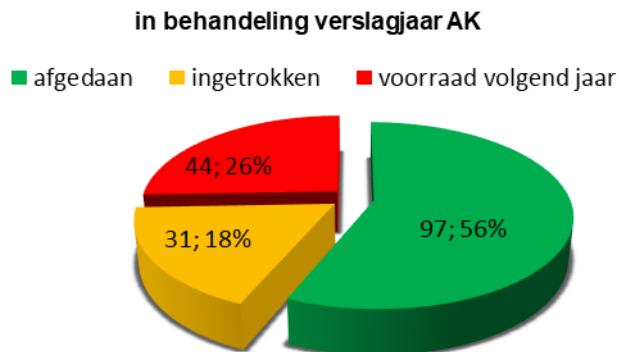
Binnen het onderwerp 'Publiekszaken en Samenleving', zie onderstaand overzicht, verschilt het totaal aantal zaken (62) niet sterk van de voorgaande drie jaren (respectievelijk 73, 60, 68). Het grote aantal bezwaren dat in 2015 is ingediend kan worden verklaard vanuit het feit dat er destijds nieuwe wetgeving is ingevoerd op het terrein van de Wmo.

Wanneer wordt gekeken naar de afzonderlijke categorieën, dan is te zien dat er een stijging is van het aantal bezwaren tegen Wmo-begeleidingsbesluiten en het besluit om een gehandicaptenparkeerplaats toe te kennen. De overige categorieën kennen geen noemenswaardige uitschieters.

### Publiekszaken en Samenleving

Categorieën	2019	2018	2017	2016 totaal	2015 totaal
Subsidies	4	2	5	3	5
Leerlingenvervoer	6	6	3	1	9
Schoolgebouwen	-	-	-	2	1
Wmo begeleiding	11	6	3	7	7
Wmo HH	1	2	7	21	52
Wmo vervoer	2	10	3	2	15
Wmo woonkosten	7	9	4	3	7
Gehandicaptenparkeerkaart	4	7	6	1	4
Gehandicaptenparkeerplaats	11	6	1	6	7
Jeugdhulp	5	6	3	6	2
Brp	6	9	17	8	11
Diversen	2	3	3	7	3
Urgentieverklaring	4	5	3	1	1
Wet openbaarheid Bestuur	2	2	2		
<b>Subtotaal 2</b>	<b>62</b>	<b>73</b> (29%)	<b>60</b> (57%)	<b>68</b> (64%)	<b>124</b> (69%)
<b>Totaal (= subtotaal 1 + subtotaal 2)</b>	<b>172</b>	<b>253</b>	<b>174</b>	<b>122</b>	<b>147</b>

## Intrekkingen



In 2019 zijn 44 bezwaarschriften (26%) na informeel overleg afgedaan (2017: 54 / 21%). Deze bezwaarschriften werden door bezwaarden ingetrokken.

Redenen voor de intrekkingen, na informeel overleg met bezwaarde, zijn de volgende:

- Nadere uitleg over het primaire besluit (7);
- Nav nieuwe informatie die bekend werd nadat het bezwaar was ingediend (-);
- Herzien primair besluit waarmee (gedeeltelijk) aan bezwaar werd tegemoet gekomen (16);
- Onjuist besluit (-);
- Overige redenen (8), zoals het vinden van een alternatieve oplossing, zonder wijziging van het primaire besluit.

### Informele aanpak bezwaarschriften

De laatste jaren worden bezwaarschriften op het terrein van de Algemene Kamer en met name op het gebied van bezwaren van de afdeling Publiekszaken in eerste instantie via de 'informele aanpak' in behandeling genomen. Bezwaarmakers worden hierbij op informele wijze (in de regel telefonisch) benaderd, waarbij in de meeste gevallen tevens een informeel overleg (huisbezoek of op kantoor) plaatsvindt. Dit informele overleg bestaat uit een gesprek tussen een vertegenwoordiger van de vakafdeling en bezwaarde en eventueel de derde belanghebbende (bijvoorbeeld vergunninghouder) met "bemiddeling" door de juridisch adviseur van de betreffende vakafdeling.

Over het algemeen stellen bezwaarden de informele aanpak zeer op prijs. Bezwaarden vinden het belangrijk dat er echt naar hen geluisterd wordt. Ze willen zich gehoord voelen en willen dat er door de gemeente wordt meegedacht over een oplossing en dat er niet alleen wordt gekeken naar de regels maar ook naar hun persoonlijke situatie. Het streven is om binnen twee weken na ontvangst van het bezwaarschrift te bellen met bezwaarde om na te gaan hoe het bezwaarschrift het beste behandeld kan worden. Bij de informele aanpak wordt pertinent niet gestuurd op intrekking; sturen op intrekking werkt vaak averechts, bezwaarden moeten zelf inzien dat verder procederen geen zin heeft en ook daarin berusten. Als ze tijd nodig hebben om over de intrekking van hun bezwaar na te denken, dan is daarvoor gelegenheid. Doel van de informele aanpak is primair verbetering van de dienstverlening en een grotere klanttevredenheid bij het afhandelen van bezwaarschriften. Secundaire doel is een meer efficiënte afhandeling van bezwaren en het verminderen van het aantal bezwaar- en beroepsprocedures.

### Voorbeelden informele aanpak

- Mevrouw maakt bezwaar tegen **de omvang van huishoudelijk ondersteuning**. Het bezwaarschrift is te laat ingediend. Desondanks wordt er contact opgenomen met mevrouw en vindt er bij haar thuis een gesprek plaats. Daarbij wordt eerst duidelijk uitgelegd dat de gemeente inhoudelijk niet hoeft te besluiten op het bezwaarschrift nu dit te laat is ingediend. Maar ook dan kan uit het oogpunt van dienstverlening inhoudelijk nog steeds over het bezwaar informeel gesproken worden. Dit gebeurt ook. Uit het gesprek blijkt dat mevrouw gezien haar problematiek mogelijk in aanmerking kan komen

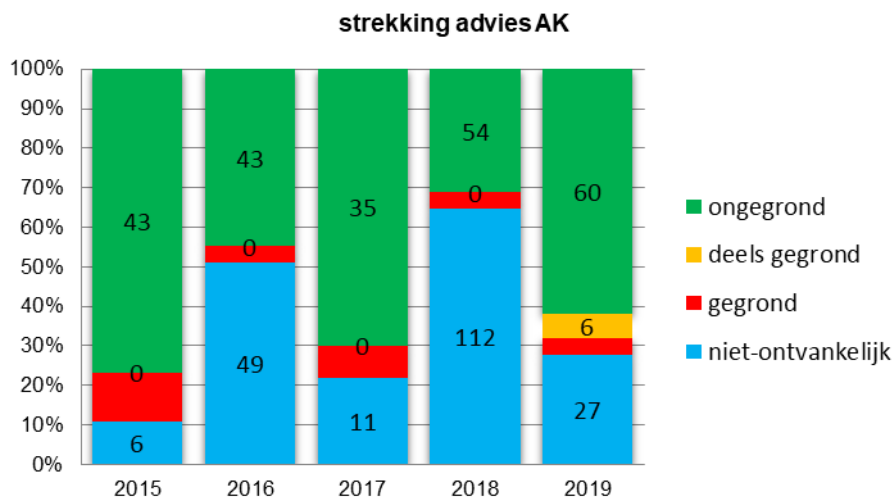
voor een Wlz-indicatie (Wet langdurige zorg). Bij zo'n indicatie vervalt de huishoudelijke ondersteuning via de Wmo. In de Wlz is voor thuiswonende cliënten namelijk ook huishoudelijke ondersteuning als voorziening opgenomen. Nu mevrouw de wegen niet zo goed kent, wordt contact opgenomen met Stichting Welzijn Capelle om voor mevrouw cliëntondersteuning in te schakelen. Uiteindelijk blijkt mevrouw via het CIZ (Centrum Indicatiestelling Zorg) n aanmerking te komen voor een Wlz-indicatie. Hierbij krijgt mevrouw een grotere omvang aan huishoudelijke ondersteuning. Mevrouw trekt om deze reden het bezwaarschrift in. Een mooi voorbeeld van dienstverlening die met een formele behandeling van het bezwaar niet verleend had kunnen worden.

- Mevrouw maakt bezwaar tegen **het niet vergoeden van leerlingenvervoer van haar hoogbegaafde kind die voltijds hoogbegaafd onderwijs volgt op een specifieke afdeling van een basisschool in Rotterdam**. Er zijn de laatste jaren veel ontwikkelingen geweest op het gebied van het bieden van passend onderwijs voor hoogbegaafde kinderen. Op grond van de Wet Passend Onderwijs dienen ook hoogbegaafde kinderen binnen de eigen regio en het liefst zo dicht mogelijk bij huis voldoende ondersteuning te krijgen. Dit is primair een verantwoordelijkheid van de schoolbesturen en het Samenwerkingsverband aan den IJssel. In de afgelopen jaren is er op de basisscholen in Capelle aan den IJssel een voldoende aanbod aan ondersteuning tot stand gekomen. Desondanks kiezen ouders er soms voor om hun kind voltijds hoogbegaafd onderwijs te laten volgen op een specifieke afdeling van een basisschool in Rotterdam. Binnen de onderwijswetgeving heeft deze afdeling geen aparte status. Om die reden wordt het leerlingenvervoer door de gemeente niet vergoed, nu het hier niet om de dichtstbijzijnde toegankelijke school gaat. Met mevrouw vindt door een juridisch adviseur uitgebreid telefonisch overleg plaats naar aanleiding van haar bezwaarschrift. Er wordt tijdens het informele overleg een luisterend oor geboden en uitleg gegeven van de regels. Ook wordt per mail jurisprudentie toegezonden. Uiteindelijk legt mevrouw zich neer bij het genomen besluit en trekt haar bezwaar in.

- De advocaat van mevrouw maakt bezwaar tegen **de omvang van de begeleiding en persoonlijke verzorging van de zoon van mevrouw**. De betrokken zoon is in 2019 18 jaar geworden en ontving ondersteuning op grond van de Jeugdwet die in Capelle wordt uitgevoerd door het CJG (Centrum voor Jeugd en Gezin). Betrokkene heeft onder meer forste psychiatrische problematiek en hij wordt al jarenlang via een PGB ondersteunt en begeleidt door zijn alleenstaande moeder (informele zorg) en een zorgaanbieder (formele zorg). Zijn moeder ondersteunt hem daarnaast met de persoonlijke verzorging (instrueren, structuur, aanreiken etc.) waar zij ook een PGB voor ontvangt op grond van de Jeugdwet. Mevrouw is voor haar inkomen volledig afhankelijk van het PGB. In de praktijk ontstaan soms problemen bij de overgang van de Jeugdwet naar de Wmo en de Zorgverzekering op het moment dat een jeugdige 18 jaar wordt. Deze problemen worden veroorzaakt doordat verschillende wetgeving niet altijd goed op elkaar aangesloten is. Ook nu ontstaan er problemen omdat betrokkene eigenlijk is aangewezen op "beschermd wonen" op grond van de Wmo dat wordt uitgevoerd door de centrumgemeente Rotterdam. Beschermd wonen kent omvangrijke indicaties voor begeleiding terwijl de Wmo bij individuele begeleiding dergelijke indicaties niet kent. Zowel moeder als zoon zijn echter nog niet toe aan de voorziening van beschermd wonen. Naar aanleiding van het bezwaar vindt na toestemming van de advocaat een persoonlijk gesprek plaats met de betrokken moeder. Daarna vinden uitgebreide en veelvuldige gesprekken plaats met het CJG. Uiteindelijk wordt gezamenlijk toch een maatwerkoplossing gevonden. Het CJG neemt de begeleiding (zowel formeel als informeel) voor zijn rekening op grond van verlengde Jeugdzorg en de gemeente verstrekt een toereikend PGB voor de persoonlijke verzorging. Een mooi voorbeeld van samenwerking tussen de gemeente, het CJG en betrokkenen!

Deze voorbeelden schetsen een beeld van de informele aanpak. In tegenstelling tot de formele procedure is daarbij meer ruimte voor persoonlijke aandacht en het bieden van een luisterend oor, het oplossen van bejegeningklachten en het bieden van maatwerkoplossingen, uiteraard wel binnen de kaders van de regelgeving. Al met al zijn er voldoende redenen om onverminderd door te gaan met de informele aanpak van bezwaarschriften.

### 3. Afhandeling door de commissie



In percentages over 2019:



In 2019 zijn 97 bezwaarschriften op formele wijze afgedaan (2018: 173). In 6 zaken luidde het advies van de commissie 'deels gegrond' en in een 4-tal zaken is het bezwaar 'gegrond' verklaard.

Van de 10 bezwaarschriften die (deels) gegrond verklaard zijn, zijn de meesten (4) gericht tegen besluiten op Wob-verzoeken.

De algemene lijn voor wat betreft de behandeling van Wob-verzoeken is dat het moeilijk is om een Wob-verzoek foutloos af te doen. Tussen beoordelaars kan verschil bestaan in hetgeen onder bijvoorbeeld een persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan. Daarbij is de kans groot dat er een naam over het hoofd wordt gezien. Of dat in een lijst met namen per ongeluk de wethouder – die juist niet moet worden weggelakt – toch wordt weggelakt.

In zijn algemeenheid is van belang dat de verstrekking van documenten geschiedt op de wijze waarop de verzoeker dit verzocht heeft. In meerdere gevallen werd een fysieke versie van de documenten aangeleverd, terwijl er om digitale verstrekking werd gevraagd. Van belang voor het succesvol afdoen van een Wob-verzoek is verder om een overzicht te bieden van de stukken en daarbij duidelijk de weigeringsgronden (als deze van toepassing zijn) aan te geven.

Nu ook sms- en whatsappberichten onder het bereik van de Wob vallen dienen overheidsorganen ook met verzoeken hierom rekening te houden.

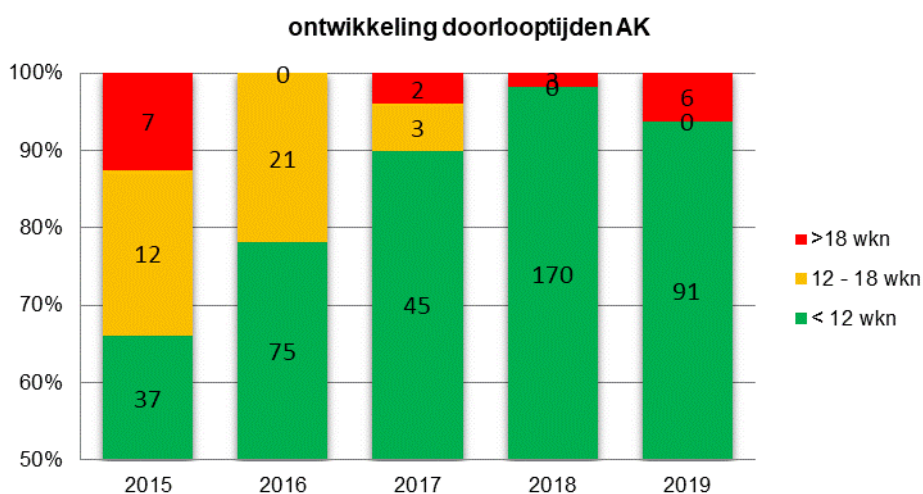
Een leerzame zaak die dit jaar is behandeld door de commissie en tevens gegrond is verklaard, is die omtrent leerlingenvervoer voor een hoogbegaafde jongen. Het college stelde dat onvoldoende was aangetoond dat de leerling was aangewezen op een school met hoogbegaafdenonderwijs. Het hoogbegaafdenonderwijs heeft geen aparte status binnen de onderwijswetgeving, zoals school met bijzonder onderwijs of speciaal onderwijs. Het aanbod van hoogbegaafdenonderwijs valt binnen het reguliere onderwijs en het is aan het samenwerkingsverband om passend onderwijs aan te bieden doormiddel van bijvoorbeeld een aanvullend arrangement met hoogbegaafdenonderwijs. De ouders van deze leerling zouden het samenwerkingsverband hebben moeten betrekken in de zoektocht naar passend onderwijs.

In dit geval was er vanaf het schooljaar 2015-2016, met goedkeuring van het samenwerkingsverband, veel geprobeerd om met begeleiding en extra ondersteuning passend onderwijs aan te bieden. Alle betrokken partijen, onder wie een expert op het gebied van hoogbegaafdheid, hebben uiteindelijk ingestemd met een overstap van de Montessorischool naar de Talmaschool. Het kind in kwestie volgde op het moment dat het bezwaar werd behandeld slechts voor een beperkt gedeelte van de week onderwijs dat bovendien onvoldoende op hem aansloot. Gezien deze omstandigheden had het college gebruik moeten maken van de hardheidsclausule.

De commissie heeft in het advies de situatie van deze leerling schrijnend genoemd en vreest dat het voor meer leerlingen in een vergelijkbare situatie lastig is om passend onderwijs te krijgen.

Bovenstaande voorbeelden geven aan hoe divers het type zaken en de aangevoerde gronden zijn die aan de commissie worden voorgelegd.

### Afhandeltermijn

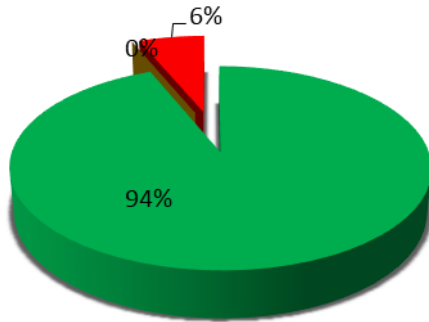


In percentages over 2019:



### doorlooptijden verslagjaar AK

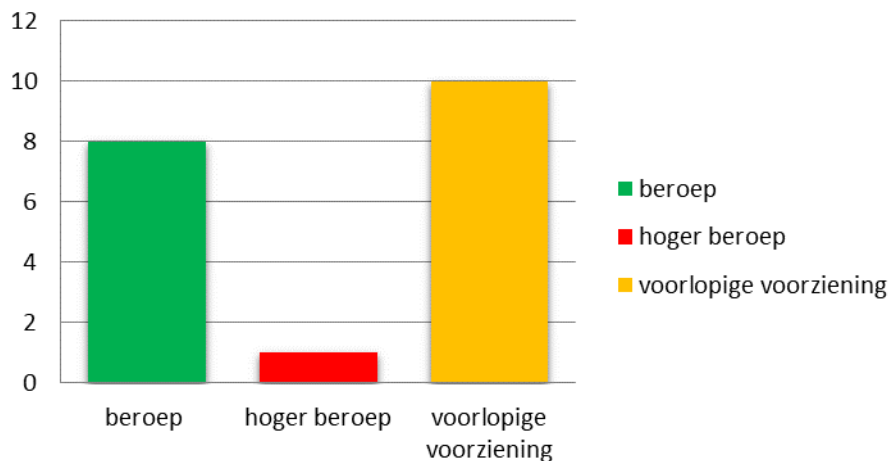
■ < 12 wkn ■ 12 - 18 wkn ■ >18 wkn



In 2019 is 94 % (2018: 98 %) van de formeel afgehandelde bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn van 12 weken (ná afloop bezwaartermijn) afgehandeld. Van de overige bezwaarschriften is 0 % binnen de verlengde beslistermijn afgehandeld. Ten slotte is 6 % van de bezwaren buiten de wettelijke beslistermijn afgehandeld.

#### 4. Overzicht beroepen

##### INGEKOMEN BEROEPSZAKEN VERSLAGJAAR



**2019**

In 2019 zijn er 8 beroepschriften binnengekomen ten opzichte van 10 in 2018. Het afgelopen jaar zijn er geen beroepschriften gegrond verklaard. Van de beroepschriften is er 1 ingetrokken. De overige beroepszaken zijn nog in procedure.

Er is in 2019 1 keer hoger beroep ingesteld. Hierbij is nog geen uitspraak gedaan.

Het aantal verzoeken om een voorlopige voorziening in 2019 bedroeg 10 ten opzichte van 8 in 2018. In de meeste gevallen had de voorlopige voorziening betrekking op ofwel een sluiting van een woning (5). Van de verzoeken om een voorlopige voorziening zijn er 5 verzoeken afgewezen, werd er 4 verzoeken ingetrokken en is er 1 toegewezen.

#### 5. Aanbevelingen / opmerkingen

Naast het geven van een juridisch advies over de afdoening van bezwaarschriften, de primaire taak van de commissie bezwaarschriften, ziet de commissie soms reden om naar aanleiding van haar advisering een aanbeveling aan het college te doen of een opmerking te maken.

Door de commissie zijn over het jaar 2019 de volgende opmerking gemaakt:

### Dossier en dossiervorming

De commissie heeft problemen ervaren met het downloaden van stukken op de Ipad. Bij zaken met veel stukken (pagina's) bestaat behoefte aan een andere structuur dan de huidige. Allereerst zouden het besluit en het bezwaar in het dossier zichtbaar moeten zijn en vervolgens alle achterliggende stukken. Teves heeft de commissie de behoefte geuit om een fysiek dossier toe te zenden in plaats van een digitaal dossier. In het geval dossiers digitaal worden aangeleverd, dan wil de commissie graag een goed/beter doorzoekbaar document met slechts de relevante stukken.

### Huishoudelijk afval

Meer dan eens heeft de commissie opgemerkt dat bezwaarden in het geval van verkeerd aangeboden huishoudelijk afval aangeven dat containers overvol zijn. Uit foto's blijkt soms ook dat er veel afval rondom containers wordt geplaatst. De commissie stelt dat tegenover harde handhaving een goede ophaaldienst zou moeten bestaan.

### Toepassing hardheidsclausule verordening leerlingenvervoer

Ten aanzien van de toepassing van de hardheidsclausule uit de verordening leerlingenvervoer wordt te strikt vastgehouden aan het eigen beleid dat een advies van het samenwerkingsverband nodig is om te bepalen wat de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor het betreffende kind is. Dit is in meerdere zaken over leerlingenvervoer gebleken.

### Openbare zaken

De behandeling van zaken waarin op grond van de APV een aanlijn- en muilkorfgebod heeft opgelegd gekregen behoort volgens de voorzitter niet openbaar behandeld te worden vanwege de persoonlijke gegevens die besproken worden.

# **Jaarverslag Sociale Kamer**

## **Inhoud**

Voorwoord voorzitter

1. Algemeen
2. Bezwaarschriften
3. Afhandelingsduur
4. Overzicht beroepen
5. Aanbevelingen/opmerkingen commissie bezwaarschriften

## **Tabellen**

1. Overzicht bezwaarschriften Sociale Kamer 2015-2019
2. Onderwerpen bezwaarschriften Sociale Kamer
3. Afhandelingsduur

## Voorwoord

Als voorzitter van de Sociale Kamer van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Capelle aan den IJssel mag ik u het jaarverslag presenteren. In dit jaarverslag vindt u een cijfermatig overzicht van alle in 2019 behandelde bezwaarschriften op het gebied van sociale zekerheid. Vergelijkingen worden gemaakt met de behandeling van bezwaarschriften in voorgaande jaren en enkele voorbeelden worden beschreven.

Ook in 2019 heeft de commissie weer verschillende burgers van de gemeente Capelle aan den IJssel gehoord en de commissie hecht onverminderd grote waarde aan de mogelijkheid voor deze burgers om bij een geschil omtrent besluitvorming op het gebied van sociale zekerheid gehoord te kunnen worden door een onafhankelijke commissie. Voor wat betreft het ambtelijk gehoord worden door een medewerker van het college kan gezegd worden dat dit mogelijk als meer laagdrempelig wordt beschouwd en dat mogelijk sneller tot informele oplossingen kan worden gekomen. In 2019 zijn 86 adviezen uitgebracht door de commissie tegenover 123 adviezen in 2018. Dit is dus een daling van 37 adviezen, terwijl bij het ambtelijk horen juist een stijging geconstateerd wordt: van 26 in 2018 naar 45 in 2019. Dit is een trend die zichtbaar is in verschillende gemeenten, net zoals de trend dat het aantal burgers met een bijstandsuitkering aan het dalen is. In de gemeente Capelle aan den IJssel is het aantal burgers met een bijstandsuitkering in 2019 gedaald met tien procent en ook het aantal binnengekomen bezwaarschriften is in 2019 ten opzichte van 2018 sterk gedaald. Daarbij dient echter altijd in ogenschouw te worden genomen dat dit soort cijfers over verschillende jaren een golfbeweging maakt.

Net zoals ik in het voorwoord bij het jaarverslag over 2018 opnam, is de commissie tevreden met de kwaliteit van de primaire besluitvorming. Procentueel is het aantal adviezen dat strekt tot gegrondverklaring van het bezwaar in 2019 gelijk gebleven in vergelijking met 2018. Daarbij moet niet worden vergeten dat een informele oplossing van het geschil ook kan leiden tot intrekking of niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaar, waardoor eventuele fouten in de primaire besluitvorming niet tot uitdrukking komen in de cijfers van het aantal gegronde adviezen. Wat wel duidelijk is, is dat de bewijsopdracht voor het college bij belastende besluiten continue aandacht behoeft. Deze continue aandacht was ook een aanbeveling van de commissie in het jaarverslag van 2018 en op deze plaats herhaalt de commissie deze aanbeveling. In 2019 hebben we een aantal zaken behandeld, waarbij het bewijs onvoldoende was om de (belastende) besluitvorming te dragen. De commissie vraagt hier ook in het jaarverslag van 2019 aandacht voor. Bij belastende besluiten moet het college zich steeds afvragen of, gelet op de jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, het bewijs voldoende is om de besluitvorming te kunnen dragen. De commissie verwacht ook het komende jaar met de gewaardeerde ondersteuning van de secretarissen in deze zaken, maar ook in de vele andere zaken, weer deskundig advies te kunnen geven aan het college.

De voorzitter van de Sociale Kamer,

mr. A. Zonneveld

## 1. Algemeen

### Werkterrein

De Sociale Kamer behandelt bezwaarschriften die betrekking hebben op de Participatiewet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur, zoals het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004. Verder worden behandeld de bezwaarschriften in het kader van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen.

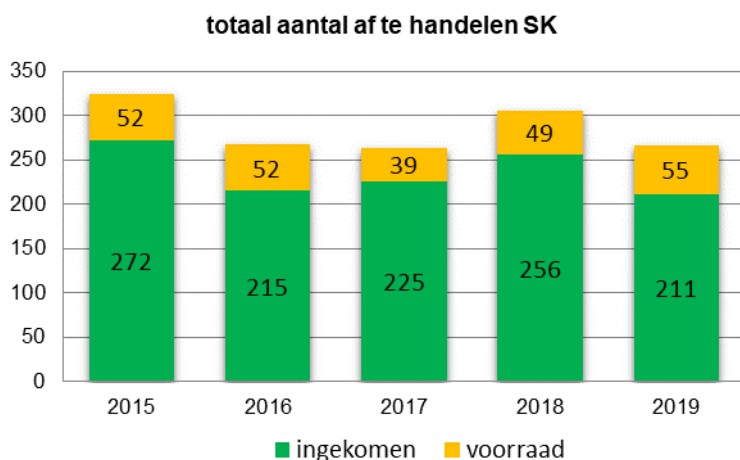
De afdelingen Sociale Zaken en ICT van de gemeenten Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel zijn ingaande 1 januari 2015 gaan samenwerken in de Gemeenschappelijke Regeling IJSSELgemeenten. Per 1 januari 2016 is IJSSELgemeenten uitgebreid met de afdeling Sociale Zaken van de gemeente Zuidplas.

De bezwaarschriften met betrekking tot onder meer de Participatiewet worden behandeld door het eigen bestuursorgaan. Daarom worden in dit jaarverslag alleen de cijfers opgenomen van de bezwaarschriften van de gemeente Capelle aan den IJssel.

## 2. Bezwaarschriften

### Aantallen

Het cliëntenbestand van Sociale Zaken (Capelle aan den IJssel) bestond op 1 januari 2019 uit 2028 en op 1 januari 2020 uit 1824 cliënten.



In 2019 zijn 211 bezwaarschriften ontvangen. Ten opzichte van 2018 (256 bezwaarschriften) is er sprake van een daling van 45 bezwaarschriften.

In 2019 had een groot deel van de bezwaarschriften betrekking op het afwijzen van aanvragen om bijstand, het beëindigen van de bijstand en het herzien/intrekken en/of terugvorderen van bijstand. Het aantal bezwaren op het gebied van de minimaregelingen (bijzondere bijstand en Individuele Inkomensvoorziening) is ten opzichte van 2018 gestegen van 75 naar 100.

Het aantal ingediende bezwaarschriften met betrekking tot de afwijzing van een aanvraag voor levensonderhoud is gedaald van 59 (in 2018) naar 36 (in 2019).

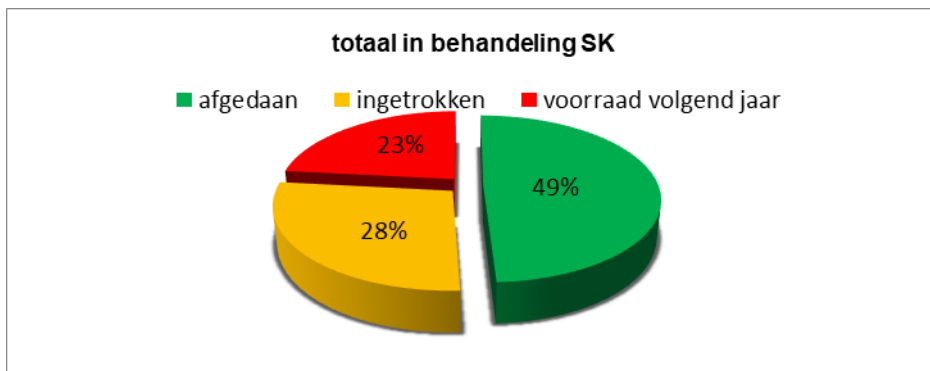
Het aantal aanvragen en het aantal afwijzingen en buitenbehandelingstellingen is in verhouding minder dan in 2018. Het klantenbestand van Sociale Zaken is ten opzichte van 2018 verminderd met 204 klanten. Dit is een duidelijke oorzaak van de daling van het aantal bezwaarschriften met betrekking tot de afwijzing van aanvragen voor levensonderhoud.

Het aantal ingediende bezwaarschriften met betrekking tot de opschorting/beëindiging van de uitkering is ten opzichte van vorig jaar gelijk gebleven.

De unit Intake en Handhaving, van de afdeling Sociale Zaken, heeft ook dit jaar meer gerichte themacontroles uitgevoerd en heeft meer (anonieme) meldingen ontvangen van mogelijk oneigenlijk gebruik van uitkeringsgelden. Nu het gaat om voor de cliënten belastende besluiten, zoals beëindigingen en terugvorderingen, wordt daartegen eerder bezwaar gemaakt en beroep ingesteld.

Bij bijzondere bijstand is sprake van een afname van het aantal ingediende bezwaarschriften met betrekking tot de duurzame gebruiksgoederen (van 12 naar 9) en bij de categorie 'overig' (van 41 naar 36) ten opzichte van het voorgaande jaar.

## Intrekkingen



Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is ten opzichte van 2018 gedaald, namelijk 101 (33%) in 2018 naar 73 (28%) in 2018. De reden van intrekking is voor een deel gelegen in het feit dat er door de afdeling Sociale Zaken een nieuw besluit of een wijzigingsbesluit is genomen omdat het oorspronkelijke besluit niet helemaal correct bleek te zijn. In de praktijk komt het regelmatig voor dat tijdens de bezwaarprocedure een nieuw feit aan het licht komt waardoor het besluit alsnog gewijzigd wordt ten gunste van bezwaarde. Een voorbeeld uit de praktijk: de aanvraag wordt wegens schending van de inlichtingenplicht afgewezen omdat iemand niet alle bankafschriften heeft overgelegd. Bij het indienen van het bezwaar worden de gevraagde afschriften alsnog overgelegd. Meestal kan er dan alsnog een uitkering worden toegekend. Om die reden wordt een nieuw besluit genomen waarmee in bepaalde gevallen aan het bezwaar tegemoet wordt gekomen en het bezwaarschrift wordt ingetrokken.

Regelmatig wordt er naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift telefonisch contact opgenomen met bezwaarde. De secretaris zoekt een en ander uit, geeft uitleg over het genomen besluit en zo mogelijk wordt betrokkene gewezen op andere voorzieningen waarop eventueel aanspraak kan worden gemaakt. In diverse gevallen leidt zo'n telefoongesprek tot een intrekking van het bezwaar.

## Ambtelijk horen

Binnen de Sociale Kamer maakt het ambtelijk horen onderdeel uit van de wijze waarop bezwaarschriften worden afgehandeld. Bij bepaalde categorieën<sup>2</sup> van bezwaarschriften wordt ambtelijk gehoord.

<sup>2</sup> Normwijziging van de uitkering; alle bijzondere bijstand; hoogte aflossingsbedrag; individuele inkomensvoetlagen; medische kosten, voor zover hier een medisch advies aan ten grondslag ligt; arbeidsverplichting voor zover hier een medisch advies aan ten grondslag ligt; personen die langer dan de wettelijk toegestane periode verblijf houden buiten Nederland en niet de arbeidsverplichting hebben; verlaging van de uitkering als gevolg van schending van de inlichtingenverplichting zonder dat er financieel nadeel is voor de gemeente; verlagingen die worden opgelegd wegens schending van de arbeidsverplichting tot 100% voor de duur van een maand; opschorting en beëindiging van een uitkering op grond van artikel 54 lid 1,2, en 4 van de Participatiewet; vorderingen tot € 2.000,-; ingangsdatum uitkering; toepassen van een korting in verband met het niet hebben van woonlasten.

Het voordeel van ambtelijk horen is dat deze setting laagdrempeliger is dan horen door de commissie bezwaarschriften. Een ander voordeel is dat cliënt sneller een beslissing op zijn of haar bezwaar kan ontvangen. Indien er ambtelijk wordt gehoord, is de wettelijke afhandelingstermijn namelijk niet 12 (plus 6 weken verdaging), maar 6 weken (plus 6 weken verdaging) na het einde van de bezwaartermijn (= 6 weken na bekendmaking primaire besluit). In de praktijk wordt een enkele keer een zaak die ambtelijk zou kunnen worden gehoord alsnog aan de commissie voorgelegd. Het betreft dan een principiële of heel afwijkende zaak.

Op 23 april 2019 heeft het college besloten om de categorieën van onderwerpen om bezwaarschriften ambtelijk horen uit te bereiden.

De volgende onderwerpen zijn toegevoegd aan de categorie ambtelijk horen:

- verlagingen van de uitkering wegens schending van de arbeidsverplichting tot 100% voor de duur van een maand;
- opschorting en beëindiging van een uitkering op grond van artikel 54 lid 1, 2, en 4 van de Participatiewet;
- vorderingen tot € 2.000;
- ingangsdatum van de uitkering;
- toepassen van een korting in verband met het niet hebben van woonlasten.

Door de uitbreiding van de categorieën zijn er in 2019 in verhouding meer zaken via ambtelijk horen afgehandeld. In 2019 zijn er 45 bezwaarschriften ambtelijk afgehandeld en in 2018 waren dat er 26.

### **Informele aanpak bezwaar**

Net als in voorgaande jaren is door het secretariaat van de commissie bij de afhandeling van bezwaarschriften waar het mogelijk is de 'informele aanpak' ingezet. Hierbij is gekeken naar de mogelijkheden om buiten de formele bezwaarprocedure tot een minnelijke oplossing te kunnen komen. Tevens draagt deze vorm van geschiloplossing bij aan de acceptatie van de uiteindelijke oplossing van het geschil, omdat partijen gezamenlijk tot deze oplossing komen.

De secretaris van de commissie en de vertegenwoordiger van de afdeling bepalen samen of een zaak geschikt is voor de informele aanpak.

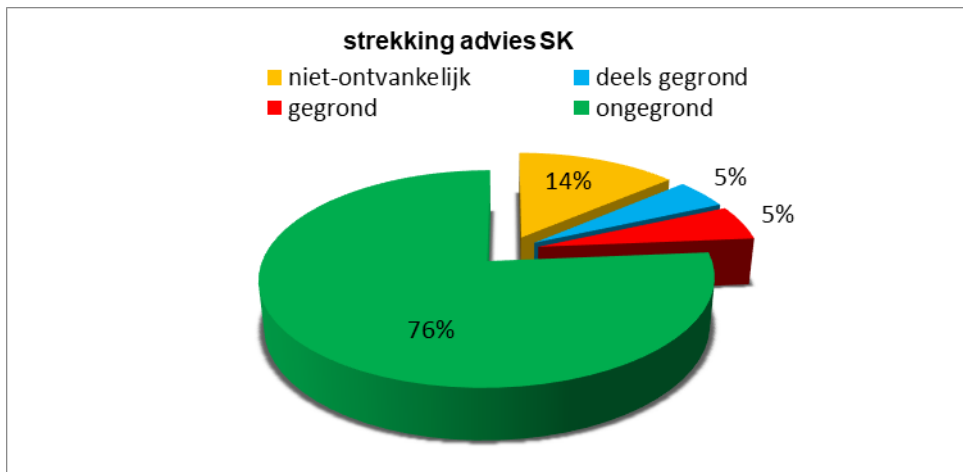
Tijdens het gesprek in het kader van de informele aanpak treedt de secretaris van de commissie op als gespreksleider. Bij dit gesprek is ook een medewerker van de vakafdeling aanwezig. De secretaris probeert er tijdens dit gesprek achter te komen wat er allemaal speelt en of er mogelijkheden zijn om buiten de formele procedure tot een oplossing te komen.

Indien met bezwaarindiener naar aanleiding van de informele aanpak geen of slechts gedeeltelijke overeenstemming kan worden gevonden, wordt de behandeling van het bezwaarschrift voortgezet door middel van de formele procedure, zijnde afhandeling van het bezwaarschrift via de commissie of ambtelijk horen. Ingeval partijen tot een volledige overeenstemming zijn gekomen, leidt dit (meestal) tot intrekking van het bezwaarschrift.

Over de tijdsinvestering en het effect van de inzet van de informele aanpak op de omvang van het aantal bezwaarschriften zijn geen eenduidige conclusies te trekken. Bij de ene zaak neemt het meer tijd in beslag dan bij de andere zaak. Als de informele aanpak leidt tot intrekking van het bezwaarschrift, is er wel sprake van tijdsbesparing.

### **Strekking adviezen**

Er zijn in 2019 in totaal 131 adviezen uitgebracht: 86 door de commissie en 45 door de ambtelijk adviseurs. In 2018 zijn 149 adviezen uitgebracht: 123 door de commissie en 26 door de ambtelijk adviseurs.



Het aantal adviezen in 2019 tot ongegrondverklaring bedroeg 100 (76%). In 2018 waren er 111 (74%) adviezen tot ongegrondverklaring.

Het aantal adviezen tot gegrondverklaring is in 2019 ten opzichte van 2018 gelijk gebleven. In 2018 waren dit er 7 van de 149 (5%) en in 2019 7 van de 131 (5%).

Evenals in 2018 zijn ook in 2019 relatief veel fraudezaken behandeld. Hierbij is van belang dat er een zorgvuldig onderzoek wordt gedaan. In sommige zaken was het onderzoek net niet voldoende, zodat de bezwaarschriften gegrond zijn verklaard. Er is verder geen opmerkelijke tendens te bespeuren in de zaken die gegrond zijn verklaard. Het streven van de vakafdeling naar een kwalitatief goed primair besluit draagt hier zeker aan bij, hetgeen betekent dat de primaire besluiten op een deugdelijke wijze zijn genomen en voorzien zijn van een goede juridische motivering.

In 13 gevallen heeft de commissie geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De ambtelijk adviseur heeft in 5 gevallen geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren (totaal 4%). In 2018 waren dat er in totaal 6 (4%). De redenen hiervoor waren meestal gelegen in het feit dat het bezwaarschrift of de gronden van het bezwaarschrift te laat werden ingediend.

### Voorbeelden van de behandelde bezwaarschriften

De heer en mevrouw T hebben een koelkast nodig omdat mevrouw ernstig ziek is en haar medicijnen in de koelkast bewaard moeten worden. Voor een koelkast dient echter te worden gereserveerd van de uitkering en de aanvraag wordt dan ook afgewezen. De heer T dient een bezwaarschrift in. Hij snapt wel waarom hij de koelkast niet krijgt omdat hij hiervoor had moeten sparen, maar zijn vrouw krijgt maandelijks voor veel geld aan medicijnen, terwijl een koelkast, dan weer niet kan. Hij is verbaasd als de ambtelijk adviseur hem belt, dat had hij niet verwacht, hij wilde eigenlijk gewoon zijn verhaal kwijt. Hij wordt gewezen op de meubelbank en hier is hij al blij mee. Hij zal daar een verzoek indienen voor een tweedehands koelkast. Nadat het gesprek is beëindigd, herinnert de ambtelijk adviseur zich, via een cursus over bijzondere bijstand, dat een koelkast vergoeden onder deze omstandigheden wel mogelijk is. De collega van IJSSELgemeenten, die de aanvraag heeft afgehandeld, bleek niet van de medicijnen af te weten en wil daarom opnieuw naar de aanvraag kijken. De ambtelijk adviseur kijkt nog eens verder in het dossier en ziet dat de heer T nog nooit een aanvraag heeft gedaan om een individuele inkomensvoetstuk. Zij neemt nogmaals contact met hem op en adviseert hem deze aanvraag in te dienen. Hij is wederom verbaasd, want hij heeft een bewindvoerder en deze heeft hem hierop nog nooit gewezen. De aanvraag wordt door IJSSELgemeenten snel afgehandeld en de heer T blijkt recht te hebben op deze toeslag. In deze situatie heeft iemand bijzondere bijstand aangevraagd voor een koelkast en ontvangt men uiteindelijk een bedrag waarvan men naast de koelkast, eventueel ook nog een ander duurzaam gebruiksgoed kan kopen. De heer en mevrouw T vrezen alleen nog dat er beslag zal worden gelegd op de toeslag. De ambtelijk adviseur kan hen geruststellen, want beslag op de individuele inkomensvoetstuk is niet mogelijk.

Mevrouw S ontvangt al enige jaren een uitkering van de afdeling Sociale Zaken. Zij heeft een advocaat die regelmatig voor haar een bezwaarschrift indient.

Maar dit keer kwam er ook een verzoek om ontheffing van de arbeidsverplichtingen binnen namens dezelfde advocaat. Dit deed hij overigens niet alleen voor haar, maar ook voor andere cliënten.

Uiteindelijk vond hij dat we ook een psychologisch onderzoek hadden moeten aanvragen. Dat hebben



we dus gedaan, maar mevrouw kwam niet opdagen bij de keurend arts. Uiteindelijk is er door een medewerkster van Sociale Zaken contact met haar opgenomen om te vragen waarom zij zich niet liet keuren. Haar reactie was: jullie moeten mij niet lastig vallen met dit soort onderzoeken. Ik wil juist ontzettend graag werken en ik heb inmiddels ook een baan. Uiteindelijk heeft de advocaat het bezwaar ingetrokken, maar ondertussen heeft dit het nodige gekost, terwijl dat niet had hoeven.

De heer K had al twee keer een aanvraag ingediend die beide keren buiten behandeling was gesteld omdat hij niet genoeg stukken had aangeleverd. Een buitenbehandelingstelling is nadelig voor een cliënt omdat als inderdaad tijdens een bezwaarprocedure blijkt dat de stukken er niet waren en ze in de bezwaarfase wel worden overgelegd, er nooit met terugwerkende kracht bijstand kan worden verleend. Nadat de aanvraag van de heer K de derde keer buiten behandeling was gesteld, diende hij een bezwaarschrift in. Tijdens de hoorzitting kwam er het nodige op tafel en besloten werd om het bezwaar aan te houden om toch nog eens na te gaan of niet alles was ontvangen. In diezelfde periode woonde de secretaris van de Sociale Kamer de studiemiddag van de gemeentelijke Ombudsman bij (zie hiervoor het jaarverslag klachten 2019). Was deze man nu niet typisch iemand die dreigde tussen wal en schip te vallen? Hij zat in een moeilijke scheiding, kon tijdelijk niet werken omdat hij, normaliter werkzaam als zzp'er, fouten maakte op zijn werk. Samen met een collega van Sociale Zaken heeft de secretaris hem uitgenodigd om nog eens met al zijn stukken langs te komen en zijn verhaal te doen. Na een gesprek van 20 minuten zijn de stukken met een toelichting ingeleverd bij de casemanager en kon er al heel snel wel een uitkering worden toegekend. Een uitkering die inmiddels weer is beëindigd omdat hij weer aan het werk is gegaan.

### 3. Afhandelingsduur

Van de bezwaarschriften die door de Sociale Kamer zijn behandeld, is **99%** binnen de wettelijke termijn van 12 weken na einde bezwaartermijn afgedaan en 0% binnen 12-18 weken. In totaal is **99%** binnen de termijn van 18 weken (wettelijke termijn plus mogelijkheid van verdaging met 6 weken) afgehandeld.

Van de bezwaarschriften die ambtelijk zijn afgedaan, is 71% binnen de wettelijke termijn van 6 weken na einde bezwaartermijn afgedaan en 18% binnen 6-12 weken. In totaal is 89% binnen de termijn van 12 weken (wettelijke termijn plus mogelijkheid van verdaging met 6 weken) afgehandeld.

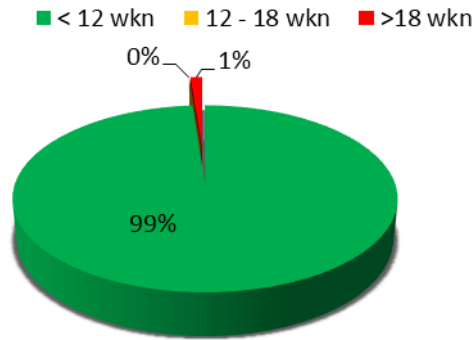
Het afgelopen jaar zijn er relatief veel bezwaarschriften tegen de besluiten over de Individuele inkomstenstoeslag ingediend. Vaak blijkt dan dat er toch nog nader onderzoek gedaan dient te worden. Dit maakt dat de afhandeling langer duurt.

De Individuele inkomstenstoeslag is een lastig uit te leggen regeling omdat deze erop neerkomt dat bijstandsgerechtigden die hard hun best doen om aan het werk te gaan, de toeslag niet krijgen wegens het hebben van zicht op inkomensverbetering, maar de toeslag wel gaat naar diegenen die niet kunnen werken. Dit komt onrechtvaardig over op diegenen die wel willen werken.

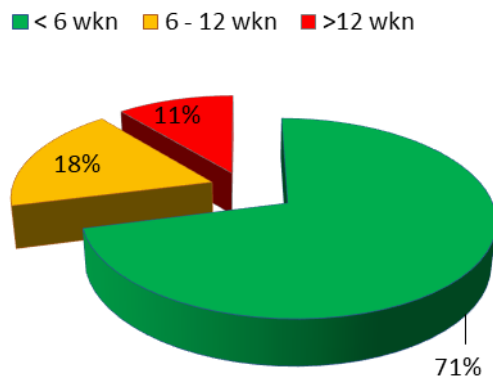
In 2019 is met betrekking tot de bezwaarschriften op het terrein van de Sociale Kamer één keer met succes een beroep gedaan op de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. Een bedrag van € 200,- is daardoor verrekend met de openstaande schuld van de cliënt.

De voorraad eind 2018 voor 2019 bestaat uit 55 bezwaarschriften (41 commissie zaken en 14 ambtelijk horen zaken), waarvan er 15 aangehouden zijn. Hierdoor wordt de afhandeltermijn, met toestemming van bezwaarde, stil gezet.

#### doorlooptijden commissie SK in verslagjaar



#### doorlooptijden ambtelijk horen verslagjaar



## 4. Overzicht beroepen, hoger beroep en voorlopige voorzieningen

In 2019 is er door bezwaardenden 38 keer beroep ingesteld nadat zij de beslissing op bezwaar hadden ontvangen. Verder is 27 keer een voorlopige voorziening aangevraagd. Dit gebeurt zowel tijdens de bezwaarfase als tijdens de (hoger)beroepsfase.

De rechtbank heeft in 2019 3 uitspraken in beroep gedaan die afweken van het door de commissie gegeven advies. In 2019 zijn 2 beroepzaken ingetrokken.

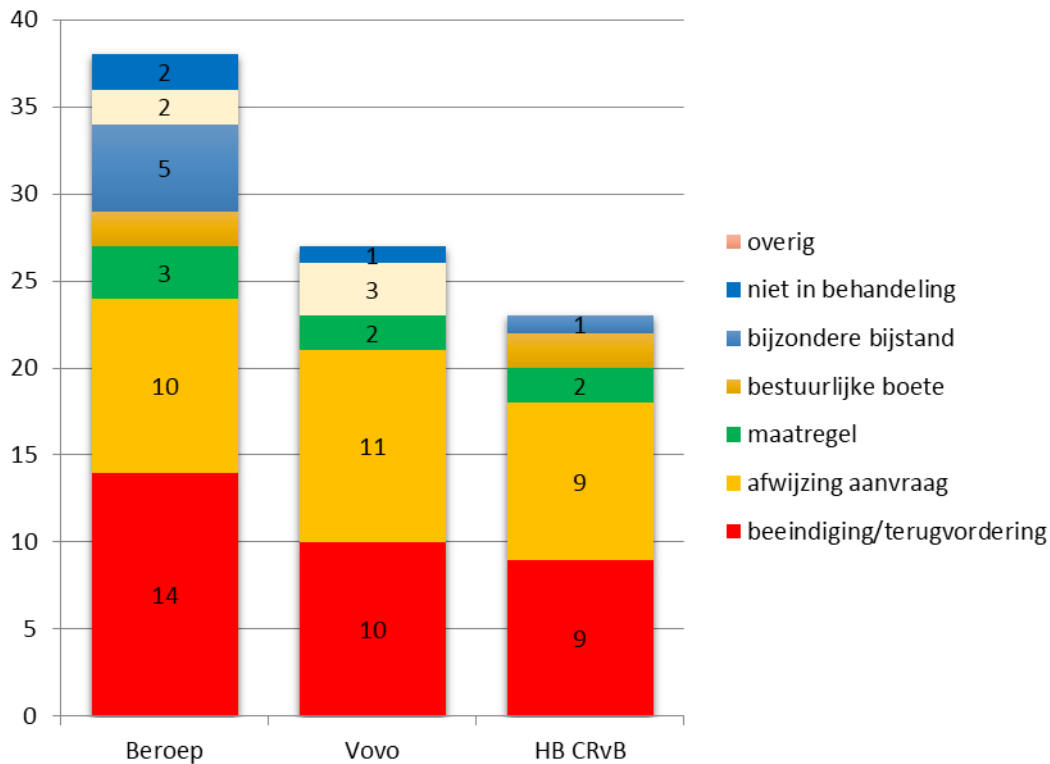
Twee verzoeken om een voorlopige voorziening zijn door de voorzieningenrechter toegewezen. Er is 23 keer hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep ingesteld in 2019 (2018: 14 keer). In 2018 is er geen voorlopige voorziening in hoger beroep aangevraagd.

Het aantal beroepzaken is ten opzichte van 2018 gedaald (2018: 68 beroepen en in 2019: 38). De verzoeken om voorlopige voorzieningen zijn ten opzichte van 2018 nagenoeg gelijk gebleven (2018: 26 en in 2019: 27). Met name besluiten inzake beëindiging/intrekking/terugvordering van bijstand en afwijzing van een aanvraag hebben grote consequenties voor cliënten. Dit is een reden waarom zij (eerder) een voorlopige voorziening aanvragen en in beroep gaan. Een andere reden is dat de meeste cliënten bij het maken van bezwaar veel vaker dan voorheen een advocaat in de arm nemen, waarbij de tendens is dat een advocaat eerder een verzoek om voorlopige voorziening indient en in beroep en hoger beroep gaat. Indien sprake is van een toevoeging door de Raad voor de rechtsbijstand, krijgt de advocaat een vergoeding voor het maken van bezwaar, het instellen van (hoger) beroep en het aanvragen van een voorlopige voorziening. Indien een bezwaar of (hoger) beroep gegrond wordt

verklaard of een verzoek om een voorlopige voorziening wordt toegewezen, komt de gemachtigde in aanmerking voor een proceskostenvergoeding.

Omdat de rechter in de meeste gevallen het verzoek om een voorlopige voorziening heeft afgewezen en in verreweg de meeste gevallen het beroep ongegrond heeft verklaard, kan worden geconcludeerd dat zorgvuldige onderzoeken bij aanvang van de bijstandsverlening en tijdens de lopende uitkering hun vruchten afwerpen.

### Beroeps- en hoger beroepsprocedure in behandeling bij JZ in 2019 op terrein Sociale Kamer



## 5. Aanbevelingen/opmerkingen

Naast het geven van een oordeel over een bezwaarschrift ziet de commissie soms aanleiding een opmerking te maken of een aanbeveling te doen. De aanbevelingen en opmerkingen worden voorgelegd aan de vakafdeling voor een reactie, welke reactie is opgenomen in het jaarverslag.

De commissie heeft voor dit jaar geen aanbevelingen.

**Tabel 1 Overzicht bezwaarschriften Sociale Kamer 2015-2019**

	2019	2018	2017	2016	2015	
<b>Bezwaarschriften</b>						
Binnengekomen	SK 125 AH 86	SK 191 AH 65	SK 173 AH 52	SK 159 AH 56	SK206 AH 66	
Voorraad uit voorgaand jaar	SK 41 AH 14	SK 39 AH 10	SK 29 AH 10	SK 49 AH 3	SK 38 AH 14	
<b>Totaal</b>	<b>SK 166</b> <b>AH 100</b>	<b>SK 230</b> <b>AH 75</b>	<b>SK 202</b> <b>AH 62</b>	<b>SK 208</b> <b>AH 59</b>	<b>SK 244</b> <b>AH 80</b>	
Ingetrokken	SK 37 AH 36 (28%)	SK 66 AH 35 (33%)	SK 47 AH 32 (30%)	SK 58 AH 25 (31%)	SK 51 AH 45 (30%)	
SK:						
-nadere uitleg		18	14	19	6	
-nieuwe info	2	1		1	1	
-herzien/nieuw besluit	7	36	30	26	15	
-overig	22	11	3	12	29	
AH:	6					
-nadere uitleg	13	11	19	16	35	
-nieuw informatie	2			6	2	
-herzien/nieuw besluit	18	14	7	3	2	
-overig	3	6	6		6	
Afgedaan						
- na advies commissie	SK 86	123	116	121	144	
- na ambtelijk advies	AH 45	26	20	24	32	
<b>TOTAAL AFGEDAAN</b>	<b>131</b> (49%)	<b>149</b> (49%)	<b>136</b> (51%)	<b>145</b> (54%)	<b>176</b> (54%)	
In behandeling	SK 31 AH 16	SK 23 AH 9	SK 32 AH 5	SK 21 AH 8	SK 18 AH 3	
Aangehouden	SK 11 AH 4	SK 18 AH 5	SK 7 AH 5	SK 8 AH 2	SK 31 AH 0	
Voorraad voor volgend jaar	SK 42 AH 20 (23%)	SK 41 AH 14 (18%)	SK 39 AH 10 (19%)	SK 29 AH 10 (15%)	SK 49 AH 3 (16%)	
strekking advies	niet-ontvankelijk	SK 13 AH 5	SK 21 AH 6	SK 16 AH 2	SK 20 AH 4	SK 19 AH 7
	ongegrond	SK 60 AH 40	SK 91 AH 20	SK 85 AH 14	SK 82 AH 19	SK 107 AH 24
	deels gegrond	SK 6	SK 4 AH 0	SK 3 AH 0	SK 6 AH	SK 2 AH 0
	gegrond	SK 7	SK 7 AH 0	SK 12 AH 4	SK 13 AH 1	SK 16 AH 1
besluit bestuur	conform advies commissie	SK 86 AH 45	SK 123 AH 26	SK 116 AH 20	SK 121 AH 24	SK 144 AH 32
	niet/deels niet conform advies					
<b>Sociale Kamer cie. Hoorzittingen ambtelijk*</b>	13 45	15 26	14 20	15 23	22 18	

**Tabel 2      Onderwerpen ingekomen bezwaarschriften Sociale Kamer**

Sociale Kamer

<b>Categorieën</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Aflossing (onder andere hoogte aflossingsbedrag)	-	1	-	-	2
Aanvraag / afwijzing levensonderhoud	36	59	47	43	53
Opschorting / beëindiging uitkering	41	42	42	26	45
Buiten behandeling laten aanvraag	14	9	9	7	10
Terugvordering / herziening	24	30	30	21	24
Verblijf buiten gemeente / Nederland	-	-	-	1	1
Verlaging	10	30	20	22	31
Overig	21	35	33	58	54
Zelfstandige uitkering (BBZ)	-	3	3	5	5
Schuldhelpverlening	1	4	2	3	4
Bestuurlijke boete	19	17	16	17	15
Inhouding vakantiegeld	-	-	-	1	-
Kostendelersnorm	-	-	-	4	-
<b>Subtotaal 1</b>	<b>166</b>	<b>230</b>	<b>202</b>	<b>208</b>	<b>244</b>

**AMBTELIJK HOREN**

<b>Categorieën</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
Aflossing (levensonderhoud)	-	1	-	-	-
Duurzame gebruiks-goederen	9	12	7	9	10
Medische kosten	3	7	7	4	12
Overig	36	41	32	16	51
Langdurigheidtoeslag / individuele inkomenstoelage	23	12	13	21	7
Verlaging/maatregel	16	1	-	-	-
Verblijf buitenland	1	1	1	-	--
Terugvordering / herziening	-	-	-	-	-

Einde overgangsrecht	-	-	1	1	-
Kosten kinderopvang	-	-	-	1	-
Advocaatkosten/griffiekosten/ bewindvoerderskosten	6	-	-	3	-
Niet behandelen aanvraag bijzonder bijstand	1	-	-	1	-
Plan van aanpak	4	-	-	1	-
vakantieoverschrijding	-	-	1	1	-
Toekenning bijstand kostendelersnorm	1	-	-	1	-
<b>Subtotaal 2</b>	<b>100</b>	<b>75</b>	<b>62</b>	<b>59</b>	<b>80</b>

<b>Totaal</b>	<b>266</b>	<b>305</b>	<b>264</b>	<b>324</b>	<b>281</b>
---------------	------------	------------	------------	------------	------------

**Tabel 3 Afhandelingduur bezwaarschriften**

*Aantallen binnen wettelijke termijn na einde bezwaartermijn  
(6-12 wkn bij Ambtelijk Horen (AH); 12-18 wkn bij zitting Commissie (HZ))\**

		2019	2018	2017	2016	2015
<b>Ambtelijk Horen</b>	Binnen 6 weken	<b>71</b> (71%)	<b>21</b> (80%)	<b>14</b> (70%)	<b>46</b> (88%)	<b>64</b> (83%)
	binnen 6-12 weken	<b>18</b> (18%)	<b>3</b> (12%)	<b>4</b> (20%)	<b>6</b> (12%)	<b>10</b> (13%)
	<b>Totaal binnen 12 weken</b>		<b>24</b> (92%)	<b>18</b> (90%)	<b>52</b> (100%)	<b>74</b> (96%)
	buiten 12 weken	<b>11</b> (11%)	<b>2</b> (8%)	<b>2</b> (10%)	<b>0</b>	<b>3</b> (4%)
<b>Zitting Commissie</b>	binnen 12 weken	<b>164</b> (99%)	<b>121</b> (99%)	<b>113</b> (97%)	<b>167</b> (95%)	<b>194</b> (99,6%)
	binnen 12-18 weken			<b>2</b> (2%)	<b>9</b> (5%)	<b>1</b> (0,4%)
	<b>Totaal binnen 18 weken</b>	<b>164</b>		<b>115</b> (99%)	<b>176</b> (100%)	<b>195</b> (100%)
	buiten 18 weken	<b>2</b> (1%)	<b>1</b> (1%)	<b>1</b> (1%)		<b>0</b>
<b>TOTAAL AFGEHANDELD AH+HZ</b>		<b>100</b> <b>166</b>	<b>26</b> <b>122</b>	<b>20</b> <b>116</b>	<b>52</b> <b>176</b>	<b>77</b> <b>195</b>
<b>TOTAAL AFGEHANDELD</b>		<b>266</b>	<b>149</b>	<b>136</b>	<b>228</b>	<b>272</b>

## **Jaarverslag Personeelkamer**

### **Inhoud**

1. Algemeen
2. Bezwaarschriften
3. Afhandelingsduur
4. Overzicht beroepen
5. Aanbevelingen/opmerkingen commissie bezwaarschriften

### **Tabellen**

1. Overzicht bezwaarschriften Personeelkamer 2015-2019
2. Onderwerpen bezwaarschriften Personeelkamer
3. Afhandelingsduur
4. Beroepsprocedures in 2019 op terrein Personeelkamer

## **1. Algemeen**

### **Werkterrein**

De Personeelkamer behandelt bezwaarschriften die betrekking hebben op de rechtspositie van werknemers en voormalige werknemers van de gemeente Capelle aan den IJssel.

### **Personele samenstelling**

De samenstelling van de Personeelkamer was in 2019 als volgt:

voorzitter: mevrouw mr. A.J.S. van Popering-Kalkman  
leden: mevrouw H.A. Vrijenhoek  
mevrouw mr. B.M. van der Kuil

secretaris: mevrouw mr. N.D. Fritz

Het secretariaat van de Personeelkamer is ondergebracht bij de taakgroep Juridische Zaken.

Per hoorzitting bestaat de commissie uit de voorzitter en twee leden.

### **Vergaderingen**

Er heeft in 2019 geen vergadering plaatsgevonden.

## **2. Bezwaarschriften**

### **Aantallen**

In 2019 zijn 6 bezwaarschriften ontvangen. In 2018 is 1 bezwaarschrift ontvangen.

### **Intrekkingen**

In 2019 zijn 5 bezwaarschriften ingetrokken. In 2018 zijn 2 bezwaarschriften ingetrokken.

### **Strekking adviezen**

De Personeelkamer heeft in 2019 geen advies uitgebracht.

## **3. Afhandelingduur**

Aangezien bij de afhandelingduur van een bezwaarschrift gekeken wordt naar de termijn tussen ontvangst van een bezwaarschrift en de beslissing op bezwaar, is dit niet aan de orde bij een ingetrokken bezwaarschrift.

## **4. Overzicht beroepen**

In 2019 is geen beroep ingesteld. Er waren geen lopende beroepen uit het voorgaande jaar.

### **Aanbevelingen/opmerkingen**

Geen.



**Tabel 1    Overzicht bezwaarschriften Personeelkamer 2015 - 2019**

	2019	2018	2017	2016	2015
<b>Bezwaarschriften</b>					
Ingekomen	6	1	3	2	6
Voorraad uit voorgaand jaar	-	2	1	3	1
<b>Totaal</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
Ingetrokken	5	2	1 (25%)	3 (60%)	3 (43%)
Afgedaan (na advies commissie)	-	1	1 (25%)	1 (20%)	1 (14,3%)
<b>strekking advies</b>	niet-ontvankelijk				-
	ongegegrond		1	1	1
	deels geground			1	-
	geground				1
<b>besluit bestuur</b>	conform advies commissie		1	1	1
	niet/deels niet conform advies				-
Voorraad volgend jaar:	1	--	2 (50%)	1 (20%)	3 (43%)
In behandeling In wachtstand					3

**Tabel 2    Onderwerpen bezwaarschriften Personeelkamer**

<b>Categorieën</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
(verlenging) schorsing	2				
functie-indeling	1				
voornemen inpassing functie	1				
voorwaardelijk ontslag	1				
ontslag		1	1	1	
beëindiging dienstverband van rechtswege	1				
overige			2	1	7
<b>Totaal</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>

**Tabel 3 Afhandelingduur**

<b>PK</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2015</b>
<b><i>Aantallen binnen wettelijke termijn</i></b>					
bezwaarschriften binnen termijn van 12 weken na einde bezwaartermijn		<b>1</b> (100%)	<b>1</b> (100%)		<b>1</b> (100%)
bezwaarschriften binnen een termijn van 12 tot 18 weken na einde bezwaartermijn				<b>1</b> (100%)	
Totaal binnen 18 weken na einde bezwaartermijn					
bezwaarschriften buiten termijn van 18 weken na einde bezwaartermijn					
Zaken binnen 10 weken					
Zaken binnen 10-14 weken					
Totaal binnen 14 weken					
Zaken langer dan 14 weken					
Totaal zaken	-	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

**Tabel 4 Beroepsprocedures in behandeling in 2019 op terrein Personeelkamer**

<b>Datum binnenkomst beroep</b>	<b>Onderwerp bestreden besluit</b>	<b>Rechtsgang + rechterlijke instantie</b>	<b>Uitspraak</b>	<b>Conform advies commissie bezwaarschriften</b>
-	-	-	-	-

### Bijlage 1: Overzicht beroepszaken 01-01-2019 tot 01-01-2020 Algemene Kamer

Datum ontvangst	Onderwerp bestreden besluit	Rechtsgang / rechterlijke instantie	Uitspraak
17.01	Wmo – afwijzing driewiefiets	Beroep / Rb	ongegrond
18.01	Sluiting woning (burgemeester)	Vovo / Rb	afgewezen
23.01	Omgevingsvergunning dakopbouw	Beroep / Rb	
20.02	Sluiting woning (bgm)	Vovo / Rb	toegewezen
18.04	Gedeeltelijke toekenning jeugdhulp	Beroep / Rb	
30.04	Inbeslagname gevaarlijke hond	Vovo / Rb	Ingetrokken
30.04	Omgevingsvergunning dakopbouw	Beroep / Rb	
08.05	Wet tijdelijk huisverbod	Vovo / Rb	ingetrokken
03.06	Weigering omgevingsvergunning (beroep ongegrond)	Hoger beroep / RvS	
14.06	Niet- tijdig nemen besluit tot handhaving	Beroep / Rb	Ingetrokken
18.06	Sluiting woning (bgm)	Vovo / Rb	afgewezen
03.09	Sluiting woning (bgm)	Vovo / Rb	afgewezen

<b>Datum ontvangst</b>	<b>Onderwerp bestreden besluit</b>	<b>Rechtsgang / rechterlijke instantie</b>	<b>Uitspraak</b>
26.09	Wet tijdelijk huisverbod (verlenging)	VoVo / Rb	afgewezen
25.09	Sluiting woning (bgm)	Beroep / Rb	
25.10	Afwijzen verzoek verstrekken persoonsgegevens derden uit brp	Beroep / Rb	
13.11	Huisuitzetting (bgm)	Vovo / Rb	ingetrokken
26.11	last onder dwangsom (handhavingsbesluit)	Vovo / Rb	Ingetrokken
12.12	Sluiting woning	Vovo / Rb	afgewezen
13.12	Fictief besluit inzake verstrekking persoonsgegevens uit BRP tbv derden	Beroep / Rb	

## Bijlage 2: beroepenoverzicht Sociale Kamer (per 1 januari 2020)

<b>datum binnenkomst</b>	<b>onderwerp bestreden besluit</b>	<b>rechtsgang</b>	<b>Uitspraak</b>
11-3-2016	deelname re-integratie	HB/CrvB	
28-6-2016	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	
20-7-2017	einde bijstand	HB/CrvB	ongegegrond
5-10-2017	einde bijstand	HB/CrvB	ongegegrond
30-10-2017	beëindiging /terugvordering	HB/CrvB	ongegegrond
30-10-2017	beëindiging /terugvordering	HB/CrvB	ongegegrond
30-10-2017	boete	HB/CrvB	ongegegrond
23-11-2017	afwijzing bijstand	HB/CrvB	ongegegrond
8-12-2017	afwijzing bijstand	HB/CrvB	ongegegrond
12-1-2018	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	
12-1-2018	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	ongegegrond
16-2-2018	beëindiging bijstand	HB/CrvB	
26-4-2018	herziening en terugvordering	HB/CrvB	
25-6-2018	afwijzing bijstand	Beroep/RB	ongegegrond
2-7-2018	beëindiging uitkering	Beroep/RB	ongegegrond
4-7-2018	inhouding vakantiegeld	HB/CrvB	
5-7-2018	beëindiging uitkering	HB/CrvB	
12-7-2018	beëindiging schuldhulpverlening	Beroep/RB	ongegegrond
13-7-2018	beëindiging uitkering	Beroep/RB	ongegegrond
24-7-2018	hoofdelijke aansprakelijkheid	Beroep/Rb	ongegegrond
24-7-2018	herziening terugvordering	Beroep/RB	ongegegrond
24-7-2018	afwijzing uitkering	Beroep/RB	ongegegrond
26-7-2018	herziening terugvordering	HB/CrvB	ingetrokken
27-7-2018	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	ongegegrond
30-7-2018	verlaging 100%	beroep/RB	ongegegrond
1-8-2018	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	ongegegrond
1-8-2018	herziening terugvordering	Beroep/RB	ongegegrond
3-8-2018	einde bijstand	Beroep/RB	ongegegrond
9-8-2018	verlaging 100%	Beroep/RB	gegrond/ongegegrond
9-9-2018	terugvordering uitkering	Beroep/RB	ingetrokken
17-8-2018	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	ingetrokken
10-9-2018	toekenning aanvraag	Beroep/RB	ongegegrond
12-9-2018	beëindiging/terugvordering	Beroep/RB	ongegegrond
17-9-2018	afwijzing bijzondere bijstand	Beroep/RB	ingetrokken
18-9-2018	terugvordering uitkering	Beroep/RB	ongegegrond
21-9-2018	herziening terugvordering	Beroep/RB	ongegegrond
24-9-2018	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	kennelijk ongegrond
27-9-2018	Afwijzing bb bewindvoerderskosten	Beroep/RB	ongegegrond
3-10-2018	afwijzing bijstand	Beroep/RB	ongegegrond
17-10-2018	beëindiging uitkering	Beroep/Rb	
18-10-2018	afwijzing bijstand	Beroep/RB	ongegegrond
25-10-2018	beëindiging bijstand	Beroep/RB	ongegegrond
26-10-2018	bb inrichting huis/kleding	Beroep/RB	ongegegrond

5-11-2018	Inhouding IB	HB/RcVb	
8-11-2018	afwijzing aanvraag	Beroep/Rb	ongegrond
8-11-2018	boete	Beroep/RB	ongegrond
8-11-2018	afwijzing IOAW	Beroep/RB	ongegrond
9-11-2018	beëindiging uitkering	HB/CrvB	
13-11-2018	afwijzen aanvraag	Beroep/RB	ongegrond
21-11-2018	boete en terugvordering	HB/CrvB	
21-11-2018	afwijzing uitkering	HB/CrvB	
22-11-2018	beëindiging / herziening terugv.	Beroep/RB	ingetrokken
22-11-2018	terugvordering uitkering	Beroep/Rb	ongegrond
22-11-2018	afwijzing bb	Beroep/RB	ongegrond
23-11-2018	einde bijstand	Beroep/RB	ongegrond
29-11-2018	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	ongegrond
30-11-2018	beëindiging uitkering	Beroep/RB	ongegrond
13-12-2018	einde schuldhelp	Beroep/RB	gegrond
14-12-2018	afwijzing bijstand	Vovo/RB	ongegrond
21-12-2018	beëindiging	Beroep/RB	ongegrond
4-1-2019	beëindiging bijstand	Vovo/RB	ongegrond
8-1-2019	boete en terugvordering	Beroep/RB	ongegrond
10-1-2019	vrijstelling arbeidsverplichting	Beroep/RB	15.30 uur
11-1-2019	beëindiging / herziening / terugv.	HB/CrvB	
1-1-2019	afwijzing aanvraag	Vovo/RB	niet-ontvankelijk
28-1-2019	afwijzing BBZ	Beroep/RB	ongegrond
30-1-2019	herziening terugvordering	HB/CrvB	
31-1-2019	beëindiging bijstand	Beroep/RB	ongegrond
5-2-2019	afwijzing IOAW	Beroep/RB	ongegrond
5-2-2019	herziening terugvordering	Vovo/RB	ingetrokken
5-2-2019	afwijzing bijstand	Vovo/RB	ingetrokken
8-2-2019	einde bijstand	Vovo/RB	ongegrond
7-2-2019	einde bijstand	HB/CrvB	
20-2-2019	buiten behandeling aanvraag	Vovo/RB	niet-ontvankelijk
20-2-2019	niet behandelen aanvraag	Vovo/RB	ingetrokken
20-2-2019	afwijzen IOAW	Beroep/RB	ongegrond
6-3-2019	afwijzen aanvraag	Beroep/RB	
6-3-2019	afwijzen bijstand	HB/CrvB	
12-3-2019	boete	Beroep/RB	
21-3-2019	afwijzing bijzondere bijstand (bb)	Beroep/RB	
25-3-2019	verlaging 100%	HB/CrvB	
25-3-2019	einde uitkering	Vovo/RB	ongegrond
3-4-2019	einde bijstand	HB/CrvB	
1-4-2019	verlaging uitkering	Beroep/RB	
3-4-2019	afwijzing bijstand	Vovo/RB	ingetrokken
3-4-2019	einde uitkering	Vovo/RB	niet-ontvankelijk
10-4-2019	wijziging bijstand/boete	HB/CrvB	
8-4-2019	einde uitkering	Beroep/RB	
11-4-2019	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	ongegrond

15-4-2019	niet behandelen aanvraag	Vovo/RB	ongegron
17-4-2019	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	
23-4-2019	verlaging uitkering	Vovo/RB	niet-ontvankelijk
3-5-2019	einde bijstand	HB/CrvB	
10-5-2019	verlaging uitkering	Vovo/RB	ongegron
14-5-2019	herziening terugvordering	HB/CrvB	
20-5-2019	bb huis en inrichtingskosten	HB/CrvB	
24-5-2019	afwijzing aanvraag	Vovo/RB	ongegron
23-5-2019	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	
22-5-2019	terugvordering uitkering	Hb/CrvB	
6-6-2019	afwijzing aanvraag loaw uitkering	Hb/CrvB	
28-5-2019	beëindiging uitkering	Beroep/RB	
29-5-2019	100% verlaging	Beroep/RB	ongegron
14-6-2019	beëindiging uitkering	Beroep/RB	ongegron
1-7-2019	verlaging uitkering	HB/CrvB	
2-7-2019	afwijzing bijzondere bijstand	Beroep/RB	ongegron
4-7-2019	afwijzing bijstand	Beroep/RB	
5-7-2019	terugvordering uitkering	Beroep/RB	ongegron
8-7-2019	verlaging 100%	Beroep/RB	ongegron
8-7-2019	buiten behandeling laten aanvraag	Beroep/RB	ingetrokken
9-7-2019	toekenning aanvraag	HB/CrvB	
10-7-2019	boete	HB/CrvB	
10-7-2019	afwijzing aanvraag	HB/CrvB	
10-7-2019	afwijzen aanvraag	HB/CrvB	
11-7-2019	afwijzen bb kosten rechtsbijstand	Beroep/RB	
24-7-2019	terugvordering/boete	Vovo/RB	niet ontvankelijk
22-7-2019	afwijzen bijstand	Vovo/RB	ongegron
19-7-2019	afwijzen bijstand	Beroep/RB	ingetrokken
19-7-2019	buiten behandeling laten aanvraag	Beroep/RB	
26-7-2019	afwijzen aanvraag	Beroep/RB	ongegron
31-7-2019	beëindiging	HB/CrvB	
1-8-2019	einde uitkering	Vovo/RB	gegron
1-8-2019	beëindiging	HB/CrvB	
28-8-2019	afwijzen aanvraag	Vovo/RB	ongegron
30-8-2019	afwijzen aanvraag	Beroep/RB	
6-9-2019	arbeidsverplichtingen	Beroep/RB	niet-ontvankelijk
10-9-2019	afwijzing bijzondere bijstand	Beroep/RB	
11-9-2019	terugvordering	Vovo/RB	kennelijk ongegron
19-9-2019	inhouding alimentatie	Beroep/RB	
20-9-2019	beëindiging en terugvordering	Beroep/RB	
1-10-2019	afwijzen aanvraag	Vovo/RB	ingetrokken
11-10-2019	einde uitkering	Beroep/RB	
16-10-2019	einde uitkering	Beroep/RB	
25-10-2019	afwijzing aanvraag	Beroep/RB	
29-10-2019	beëindiging en terugvordering	Beroep/RB	
29-10-2019	beëindiging en terugvordering	Vovo/RB	ingetrokken

6-11-2019	vakantieoverschrijding	Beroep/Rb	
11-11-2019	beëindiging	Beroep/RB	
12-11-2019	afwijzing aanvraag	Vovo/RB	afgewezen
15-11-2019	afwijzing vergoeding opleiding	Beroep/RB	
19-11-2019	verrekening inkomsten	Vovo/RB	
22-11-2019	einde uitkering	Beroep/RB	
25-11-2019	einde uitkering	Vovo/RB	ongegrond
28-11-2019	afwijzing aanvraag	Vovo/RB	ongegrond
29-11-2019	afwijzing bbz	Hb/CrvB	
10-12-2019	afwijzing bbz	HB/CrvB	
18-12-2019	einde uitkering	Beroep/Rb	
18-12-2019	afwijzing aanvraag	Vovo / RB	